

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	滝野自治会連合会 (タキノジチカイレンゴウカイ) (周辺地区)	候補地名	滝	実施日時	7月12日(日)10:00～	世帯数	1,690	アンケート 提出数	45	3頁の うち1
				実施場所	滝野小学校体育館	出席者数	49			

※出席者は全て滝野自治会連合会住民 ※無効:1

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
		2	41	1
①賛成				
②どちらかと言えば賛成				
③どちらかと言えば反対 ■滝野地区は住宅、病院等があり空気汚染の問題？ ■子供が小さいので、事故のリスク(収集車)はなくしたい。				
④反対 No.2・No.3:別紙:④反対に○をつけた方の回答理由…参照してください。				
⑤わからない ■これらの話は、感情論で話すべきではない。これでは、建設的議論が出来ない。あまりにも、レベルが低くなってしまった。残念。 ・コスト的な比較と住民へのメリットを公開してほしい。でないと、判断できない。				

※設問項目に○がついていない。③②の設問で選択された理由欄は記述あり。ただし、記述からの設問項目の該当番号は判断できない。＝無効とする。  
 ＝理由欄記述:今日の議事録を滝全戸に配布願いたい。＝

## 意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

### 【滝野自治会連合会】 No.2 別紙:④反対に○をつけた方の回答理由 3頁のうち2

- 都市計画の策定にあたり、ニュータウンは新規開発で計画されており、充分検討され現位置に決定されたものであると承知している。又、都市計画の変更は、軽々に行うものではない。環境・状況の変化があったものとは、考えられない。当該地が、周辺住民(半径 2.5km)の同意があるならば別。
- 住宅地、学校他、子供さんも多く住んでいますので。
- 決定権のある管理者が、周辺住民の意見を直接聞かない事はおかしい。
- ・住宅地に非常に近い事(市長の公約の一つでは)←住宅地の沿には作らない
  - ・ニュータウンに近接であり、人口増が期待できる位置への建設では、新規流入人口増が期待できなくなる為。
  - ・そもそも、白井/栄に候補地がない事が問題。
  - ・商業施設とも近く、収集車の集中と、商業施設への車との交通集中が考えられ、渋滞が予想される事(事故の懸念)
- 住宅地に近い事と、平成20年に現在地に造る事になっていたのに何故変更したのか。都市計画が、管理者が変わるたびに変わるのはいらない。決まっていた場所に造るべき。用地取得に無駄な金がかかる。
- ・大気汚染、自動車公害(公害のない場所を選んで転居したのに、意味がない)
  - ・現在の場所で建設すれば問題ない。
  - ・住宅地の近く(300m)の焼却施設は認められない。
- 住宅密集地の近くであるため。
- 既存の施設内に建設できるスペースがあるので、有効利用すべきである。資金/工事期間/検討時間も含めて、他の用地に建てるより、節約できるのではと思います。300mを僅かに超える地区に、既存の大住宅街建設中。新住宅街がある点も考慮して欲しい。(アクセス関係も考慮すべきである。)
- 昔からある本埜村の大自然を破壊しないでください。このキレイな空気を守りたい。ただ、それだけです。お願いします。
- 現在地で進めてほしい。
- 現在の場所を続けて使用した方が、お金を使わなくて良い。住民は焼却施設があることを承知して居住しているのであるから変更する必要はない。財政が厳しい折、金を使う必要はない。
- ・住宅地に至近 ・住民への『排気ガス』影響 ・ゴミ収集車増加による安全性低下
  - ・評価ポイントが現在地甘い。
- ・根拠理由が薄弱 ・将来(長期展望)設計が作られていない。市の怠慢。
  - ・現状(現在ある用地)で改善/解決。 ・委員(11+4)全員が出席しろ!!

- もともと、永久的に持つものではない施設を、なぜ長期的計画に基づいて運営しないのですか？ 現クリーンセンターに建替えをしない理由がどう考えてもわかりません。もっと明確に、その理由を誰にでもわかるように説明して下さい。⇒(子供たちにも関係する事です。子供にも分かる様に、もう一度、なぜ今のところで建替えしないのか？なぜ、滝野の近くにできようとしているのか説明して下さい。)
- 集会には、なかなか人が集まりませんが、住民一人一人が意見を持っています。それを、反映していただくためには、どうすれば良いのですか？どうすれば、皆の意見を聴いてもらえるのですか？
- 近くに小学校ができたり、公園もあり、住宅もでき始めているため、子供達の通学等、安全に問題が出てくるのではないかと？
- 南の方に、戸建住宅・マンションが非常に多くある！(滝野地区・牧の原地区)
- 環境。
- 現在のクリーンセンター地に建替えを希望。税金が一番かからない。説明不足で残念でした。
- 1 用地検討委員会の副委員長に、なぜ、日本環境衛生センターの理事が就任する必要があるのでしょうか？住民説明会の代表に据え、市か組合が従う様な説明会では今後の第3次審査の重要な項目に位置付けているのに値しない。進め方に反対。
  - 2 公募は一般的には公平のようにみえるが、用地選定に当り、利権化されるので、公共用地か準公共用地を対象に選び直して下さい。
- 現クリーンセンターに建替えをすれば、税金の無駄をはぶけます。
- 現在地以外に考えられません。選挙や金に振り回されるのは嫌です。当初の計画どおりにして欲しいです。
- ・生活環境保全において300mであれば含まれないが、500m程の範囲にすれば、滝野地区は学校と病院が含まれる。大規模の住宅街に隣接している。
  - ・福祉施設はいらない。(プール/温泉)のメリットを感じない。
  - ・交通量が増え、景観が悪くなる。⇒自宅から見えて。
  - ・未明な公害が心配。
- 候補地の南側に滝野、牧の原の団地があり迷惑となる。
- 住宅密集地の至近である。基準値以下であっても、煙と臭いの被害が懸念される。滝野地区は整備されており、メリットはない。反対署名を重視してほしい。
- 住宅密集地の近くへ移転すべきでない。そもそも公募方式で候補地を選ぶ事がおかしい。政治、行政の責任で最適地を選定すべき。
- 現在地をお願いします。

## 意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

### 【滝野自治会連合会】 No.3 別紙:④反対に○をつけた方の回答理由 3頁のうち3

- 具体的なものが見えない。
  - ・決定権を持つ人間、過去の意見を覆した人間が全くないのが疑問。疑問をなげかけようにも抽象的すぎて、投げる気にならない。
- ゴミ焼却施設が建設されることにより、住環境の悪化が懸念されること。
  - ・そもそも、住宅密接地に建設することは、板倉印西市長の公約に反することではないかと考えられること。
  - ・当地区で、ゴミ焼却施設を受け入れるメリットが考えられないこと。(インフラ整備など)
  - ・ゴミ焼却施設の建設により、地価の下落が懸念されること。
  - ・3次審査の評価要素が不透明であること。
- 現用地内の建替用地にすべき。これを、覆すだけの納得のいく理由がなければ、他候補地の検討をする余地なし。
- 印西には、まだまだ住居の少ない土地があるのになぜ？こんなに、宅地付近に建てようとするのか。前回候補地はどうなったのか。再度、説明する時間は十分にあったのに、なぜ、今回の第一候補でないのか。  
合併で、無理やり印西市にされたうえ、ゴミ焼却施設が旧本埜村付近に押し付けられるなど許せない。
- 現在地が一番良いと思います。土地代金が購入する為に更にかかってしまう。新しい所に造ると、廻りの道路の整備等にもお金と時間がかかる。
- メリットがなくデメリットのみ。
- 住民多数が反対しているのに候補地として検討すること自体がおかしい。即、除外すべき。(現市長の選挙時の争点である「住宅の近くは不適」の条件に滝野は適合しているため)
- 現在地から変更するメリットが全く感じられない。
- 既存施設内に更新用地が確保されているにも関わらず、民有地から公募で次期施設の候補地を募り、検討するところに合理的な理由は全く見出せないし、説明もなされていない。  
まず、現在地(更新用地)以外の場所を検討する必要性について、誰もが納得できる合理的な理由を示して説明することが必須(ニュータウンに煙突より高いマンションが建って、請願書が出されたのは理由にならない)。それが出来ない以上、現在地における更新以外あり得ないと判断するのが常識的。今行われている諸検討自体、常識的な手順を経おらず、無駄なことであるが、検討内容にも意味不明な点が多く(そもそも事業者が検討内容を理解できていない)アリバイ作りでしかない。従って、現状では、どの様な観点からも、現在地以外の選択はあり得ないという結論しかないはずだ。

- 【計画は一からやり直し。話になりません。】  
施設的环境対策については、現代ではもはや、当たり前であって論点にならない。問題は、2次審査の評価項目に住民の納得感が無い所にある。評価項目、評価方法を決めた段階で、住民に説明すべきである。(あった)
  - ①現在のクリーンセンターが、半径2.5km(34町内会)と協定書を結んでいるのであるから、今回の候補地選定も同等の範囲で評価すべきである。
  - ②住宅/学校/病院等は、有無だけでなく規模(個人病院/大病院で違はず)、影響度、学習林は学校と同等で評価を変えるべき。
  - ③私有地の取得では、利権の不安は拭えない。(私有地/県有地で住民の影響がない場所)人里離れた場所を、行政の責任で、調達すべき。それが、都市計画である。で、あれば、何の問題も生じない。つまり、今回の問題は、住民が納得する行政の責任を果たしていないので、全て一からやり直すべき。現在地から移転させたいのであれば、人里離れた場所で行政の土地を、行政の責任で取得して建てて下さい。(普通ならこの手の施設は、人里離れた場所にある。)
- とにかく全てが茶番ですね。半径300メートルの意味がわかりません。  
これで、何をどう評価しようと言うんですか？至近距離、目視出来る距離ですよ！！  
こうでもしなげりや、総合病院も学校も住宅地も入ってきてしまうからですよ。あなたがやっている事は、一般常識からかけ離れている。  
説明会に参加してがっかりしました。  
もしも滝地区が選出された際には、命をかけて戦います。ふざけるなど言いたい！！  
クリーンセンターは現施設の用地に建替えなさい！！  
あなた方は、利権にまみれた政治家の言いなりですか？本当に情けないです。
- 小さい子供がいます。風向きで臭いやチリが来て、生活していくうえで心配です。  
体を感じない細かなチリは本当に大丈夫なのでしょう？  
学校/保育園/幼稚園/住宅側の建設は絶対にやめて頂きたいと思います。