

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	戸神地区（候補地：武西地区）			
開催年月日	平成26年6月21日（土）			
開催時間	19:00～21:00			
開催場所	戸神集会所			
出席者	住民	15名（戸神地区住民14名・武西地区住民1名）		
	学識経験委員	（一財）日本環境衛生センター 理事		副委員長 河邊 安男
		持続可能な社会をつくる元気ネット 事務局長		鬼沢 良子
	委員	印西市公募住民		
		白井市公募住民		
		栄町公募住民		玉野 辰弘 山本 博久
		印西CC環境委員会住民側委員		岩井 邦夫
	事務局	印西地区環境整備事業組合		事務局長 杉山 甚一
		印西CC	次期施設推進班	工場長 大須賀 利明
			次期施設推進班	主査 浅倉 郁
	次期施設推進班	主査補 中野 竜一		
		副主査 川砂 智行		
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱		担当課長 山口 隆	

1. 候補地の募集に関すること	
	—
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	候補地北側の宅地造成が終わり、今後、戸建住宅街となることを把握しているのか？
②	現時点で住宅が少なくても、将来的な住宅開発を勘案すべき。
③	施設整備基本方針に「経済性を考慮した廃棄物処理システムを構築」と掲げているが、経済性を考慮した候補地の位置という観点で、各候補地を比較評価しているのか？
④	概算事業費を算出する際、用地取得費用を把握する関係で簡易不動産鑑定を行うようだが、多少の例外はあるものの、国の指導のもと当該鑑定は行ってはいけないと決定したはずなので、よく調査すべき。
⑤	概算事業費を算出する際、インフラ整備費について電気・水道・下水道の他、候補地によっては調整池と流末水路が必要となるが、それらも加味するのか？
⑥	候補地周辺の農用地区域や生産緑地区域の状況は、評価対象とすべき。
⑦	印西クリーンセンターや平岡の火葬場などの迷惑施設は、世話になっていることは確かだが、戸神地区は皆が反対というような感じで受け取ってもらって結構だと思う。
⑧	地域の皆で使い道のない山林を所有しているのであれば誘致するという気持ちにもなるが、戸神地区はこれから住宅開発で発展しようとしている地区なので、そうした状況を理解してほしい。
3. 施設の公害防止に関すること	
①	害はないと説明しているが、現在地の周辺住民から出て行けと言われているのだから、実はそうではない。
②	自然界のダイオキシンは当然あると思うが、清掃工場から排出されるダイオキシンはゼロではない。
③	「絶対に安全だ」と言い切れないはずだ。
④	役人は安全だと言うが、放射能問題と同じだ。
⑤	原発事故の後、印西地区は内部被爆が懸念される放射性物質で大変なことになっているが、当該問題を用地の検討事項に加えていないこと自体がおかしい。 NDは計測機器が測定できる限界以下という意味での定量限界であり、ゼロではないことから、煙突から放射性物質は排出されている。 福島では既に100人近い子供が甲状腺がんになっている。
⑥	現施設の煙突から、どの位の量のガスが排出されているのか？
⑦	バグフィルターで「ばいじん」は除去出来るが、放射性物質は漏れる。 バグフィルターメーカーの保証もないはずだが、その辺をどう考えているのか？

⑧	焼却後の飛灰と主灰について、現状のベクレル数ほどの程度か？
⑨	<p>原発事故前、100ベクレル以上は低レベル放射性廃棄物で、ドラム缶に詰めて放射性物質として対応していたにも関わらず、原発事故後は仕方がないので8,000ベクレル以上と大甘に変更した二重基準など受け入れられない。</p> <p>この2重基準を用地検討委員会で審議したことはあるか？</p>
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
①	ごみ収集車がこの地区に集まると思うが、ごみ収集車を何台保有し、実際に何台が搬入するのか？
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	<p>結局、現在地は、周辺にたくさんの人が住みつき、出て行けと言われたのでこのような事態になっているのではないか？</p> <p>そうであれば、武西地区の隣接地は、今後、戸建住宅街となることから、将来的に同じ事態となる。</p>
②	<p>今日、説明を受けて納得出来ることもあるが、迷惑施設という先入観が念頭にある。基本的には戸神地区の雰囲気からすると反対が多いと思う。</p> <p>また、近辺に土地を所有している人達からすれば、当然のことながら土地の評価額が下がる不安がある。</p>
③	次期焼却施設規模は、現在の300トンから156トンへと大幅にコンパクトになるが、人口が伸びてもごみ減量化が進むので問題ないということか？
④	具体的な施設の内容は、建設候補地が決定した後に用地の特性を考慮して計画することのことだが、現時点では白紙ということか？
⑤	<p>施設整備基本方針に「福祉等の向上にも効果がある施設」と掲げているが、具体的にどのような施設か？</p> <p>非常に聞こえは良いが、具体的な内容が全く頭に浮かばない。</p>
⑥	施設整備基本方針に「情報を提供する施設」と掲げているが、具体的にどのような施設か？
⑦	<p>施設整備基本方針に「30年間の安全稼働、安定処理を見据え」と掲げているが、30年後にまた移転するのか？</p> <p>それとも、このまま上手く行けば継続したいという考えなのか？</p>
⑧	施設整備基本方針に「最適な施設整備と維持管理方法を調査研究」と掲げているが、これから調査研究して時間的に間に合うのか？
⑨	施設整備基本方針に「ストックヤードなどの整備などによる防災拠点化を目指す」と掲げているが、なぜクリーンセンターに防災的な面が必要なのか？
⑩	震災などの際、クリーンセンターの敷地内に膨大な災害ごみが持ち込まれるのか？

⑪	<p>施設整備基本方針に「入札・契約に際し総合評価方式を導入」と掲げているが、総合評価を行わなくとも、メーカーを決めれば中間処理システムが自動的に決まってしまうのではないか？</p> <p>出来レースになりかねない。</p>
⑫	<p>前回計画は、9住区の周辺住民の反対運動により白紙撤回となったが、他の地区で計画しても同じような結果が生まれるだけだと思う。</p> <p>そうした中、現在地は全てのインフラが整備済み、かつ建替用地も確保済みである。建設当時は我々も、なぜ駅前に清掃工場を整備するのか疑問に思ったが、今思えば、公害の心配が全くない、良いことづくめの施設ということであれば、なる程先見の明があったのではないかと思う。</p>
⑬	<p>当初の計画通りに現在地で整備することが無難だと思う。</p> <p>移転はどこであっても苦労すると思う。</p>
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	<p>現在地の場合は蒸気を熱供給会社へ売却し収入が得られるが、田舎の場合は売却先がない。</p> <p>売電の場合、地元の町内会にどのような還元があるのか全然見えてこない。</p>
<b>7. その他</b>	
①	<p>現在、船橋市北部清掃工場は隣接地への移転工事を始めているので、非常に参考になると思う。</p> <p>なぜ船橋市は隣接地へ移転したのか調査する必要があると思う。</p>
②	<p>前回計画における9住区の周辺住民に対する説明と、本日の説明で明快に違う部分はあるか？</p>
③	<p>概ねどの地区でも傍に来てもらっては困るという反応だと思うが、他の候補地における周辺住民意見交換会の状況を具体的に知りたい。</p>
④	<p>今日は、法務局の公図を拡大し地番も載せた資料が提出されると思っていた。</p> <p>今後の説明会等で、当該資料を提出する予定はあるか？</p>
⑤	<p>候補地の隣接土地所有者に、隣接地が候補地になっている旨を連絡したのか？</p>
⑥	<p>ごみの有料化を考えているのか？</p>