

( 1 2 )

周辺住民意見交換会の結果

# 目次

開催日程	12-1
周辺住民意見交換会における「周辺住民」の対象範囲について	12-2
意見及び質問・アンケート集計結果	
■岩戸地区	
造谷	12-8
岩戸	12-13
柏木台	12-17
大廻	12-21
■滝地区	
滝	12-25
宗甫	12-30
滝野自治会連合会	12-33
■武西地区	
武西	12-46
戸神	12-51
■吉田地区	
吉田	12-56
松崎3	12-62
松崎区	12-67
■現在地(現印西クリーンセンター)	
小倉台アビック21	12-74
サンクタス千葉NT中央	12-83
■関係市町意見交換会(印西市・白井市・栄町の住民対象)	12-92
■次期中間処理施設住民意見交換会	
アンケート集計/町内会等の対応状況一覧表	12-114

# 周辺住民意見交換会の開催日程

3次審査「No.1 4 周辺住民の理解度・協力度の状況」における評価を目的とし、全5箇所の候補地に対する周辺住民意見交換会を下記の日程により開催した。

候補地	対象町内会等	開催日	時間	開催場所	所在地
岩戸地区	造谷	平成26年6月7日(土)	19:00	造谷地区構造改善センター	造谷 652-1
	岩戸	平成26年6月28日(土)	19:00	岩戸地区構造改善センター	岩戸 1616-1
	柏木台(草深)	平成26年6月29日(日)	9:30	柏木台集会所	草深 453
	大廻	平成26年7月6日(日)	18:00	大廻地区構造改善センター	大廻 322

候補地	対象町内会等	開催日	時間	開催場所	所在地
滝地区	滝	平成26年6月29日(日)	14:00	滝青年館	滝 1108-2
	宗甫	平成26年6月14日(土)	18:00	宗甫青年館	宗甫 67-2
	滝野連合会	平成26年7月12日(土)	10:00	滝野小学校体育館	滝野 5-1

候補地	対象町内会等	開催日	時間	開催場所	所在地
武西地区①	武西	平成26年6月8日(日)	18:00	武西集会所	武西 908
武西地区②	戸神	平成26年6月21日(土)	19:00	戸神集会所	戸神 869
	谷田(白井市)	平成26年6月21日(土)	13:00	西福寺集会所	白井市谷田 875

候補地	対象町内会等	開催日	時間	開催場所	所在地
吉田地区	吉田	平成26年7月5日(土)	19:00	吉田地区構造改善センター	吉田 1411-1
	松崎3	平成26年6月15日(日)	19:00	松崎むらぐるみ集会所	松崎 281
	松崎区	平成26年7月19日(土)	18:00	松崎中央会館	松崎 396

候補地	対象町内会等	開催日	時間	開催場所	所在地
現在地(現印西クリーンセンター)	小倉台アピック21	平成26年7月13日(日)	17:00	印西クリーンセンター	大塚 1-1-1
	サンクタス千葉ニュータウン中央	平成26年7月13日(日)	10:00	印西クリーンセンター	大塚 1-1-1

全体意見交換会					
候補地	対象	開催日	時間	開催場所	所在地
上記5箇所の候補地	関係市町(印西市・白井市・栄町)の住民	平成26年7月26日(土)	13:00	印西クリーンセンター	大塚 1-1-1

※平成26年6月10日に「武西地区①」は、応募者のご意向により取り下げとなったことから、関係する「白井市谷田地区」の周辺住民意見交換会は中止となった。

## 周辺住民意見交換会における「周辺住民」の対象範囲について

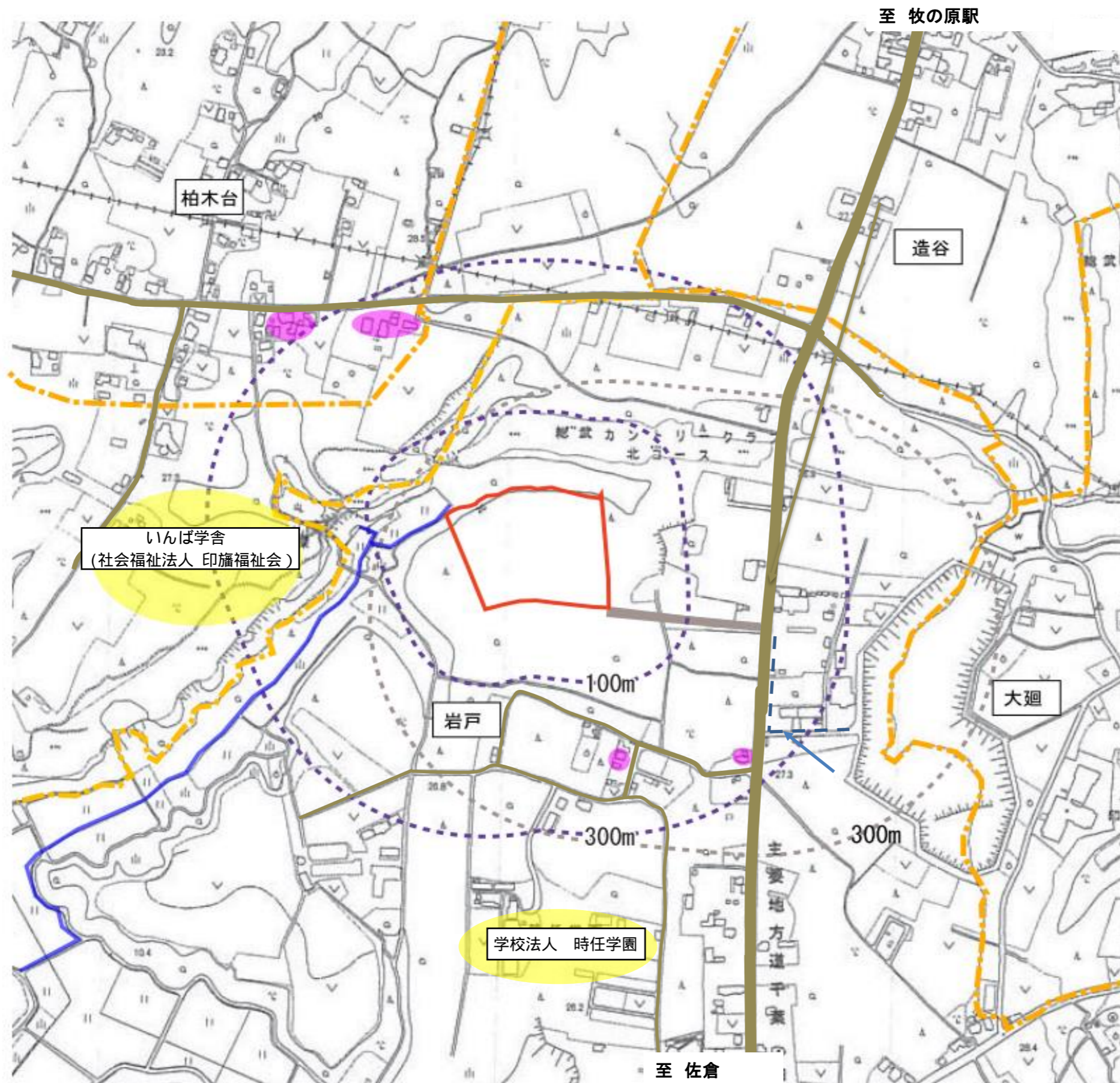
下記資料を用いて、周辺住民意見交換会における「周辺住民」の対象範囲を調査審議した結果、下記例示②を採用する。  
ただし、対象範囲を弾力的に考える観点から、「300m」を「おおむね 300m」とすることで決する。

### 条件等

- (1) 千葉県廃棄物処理施設の設置及び維持管理に関する指導要綱によると、「事業者等は知事が指示した関係地域（計画区域からおおむね 200m以内の地域及び搬入道路の沿道）に居住する住民に対し、自らの責任において説明会を開催し、事業計画の説明を行うことが必要」としていることから、搬入道路（アクセス道路）の用地を候補地に含めて「周辺住民」の対象範囲を検討する。
- (2) 今後の地域活性化への寄与に関する事業展開を勘案すると、範囲を区切った世帯単位（町内会を分断してしまい、同一町内会に属している住民間で評価対象内外を招く）よりも町内会単位を妥当とする。
- (3) 最終的な住民合意形成の必要範囲は、最終答申の後に建設候補地を決定してから、状況に応じて組合で検討する。

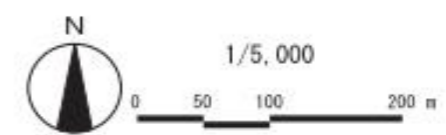
例示	該当町内会数	考察	判定
①候補地が属する町内会に居住する住民	最少	候補地が町内会端部に位置し、隣接町内会の住宅群が近接する場合は、 <u>対象範囲が不適切との指摘</u> を受ける可能性がある。	○
②候補地の敷地境界から 300mの範囲内の町内会に居住する住民（昭和 35 年当時の建設省の計画標準案における住宅群と清掃工場の離隔距離に準拠）	少	<u>対象範囲に過不足がなく</u> 、また、限られた期間内に <u>適切に評価</u> することが可能と考えられる。 ただし、候補地の位置によっては該当町内会数が多くなる場合がある。	◎
③候補地が属する町内会及び当該町内会に隣接する町内会に居住する住民	多	該当町内会数が多いことから、限られた期間内に <u>適切に評価</u> することが <u>難しい</u> と考えられる。	×
④候補地境界から 2.5 kmの範囲内の町内会に居住する住民（印西クリーンセンター環境委員会の範囲に準拠）	最多	該当町内会数が極めて多いことから、限られた期間内に <u>適切に評価</u> することが <u>困難</u> と考えられる。	×

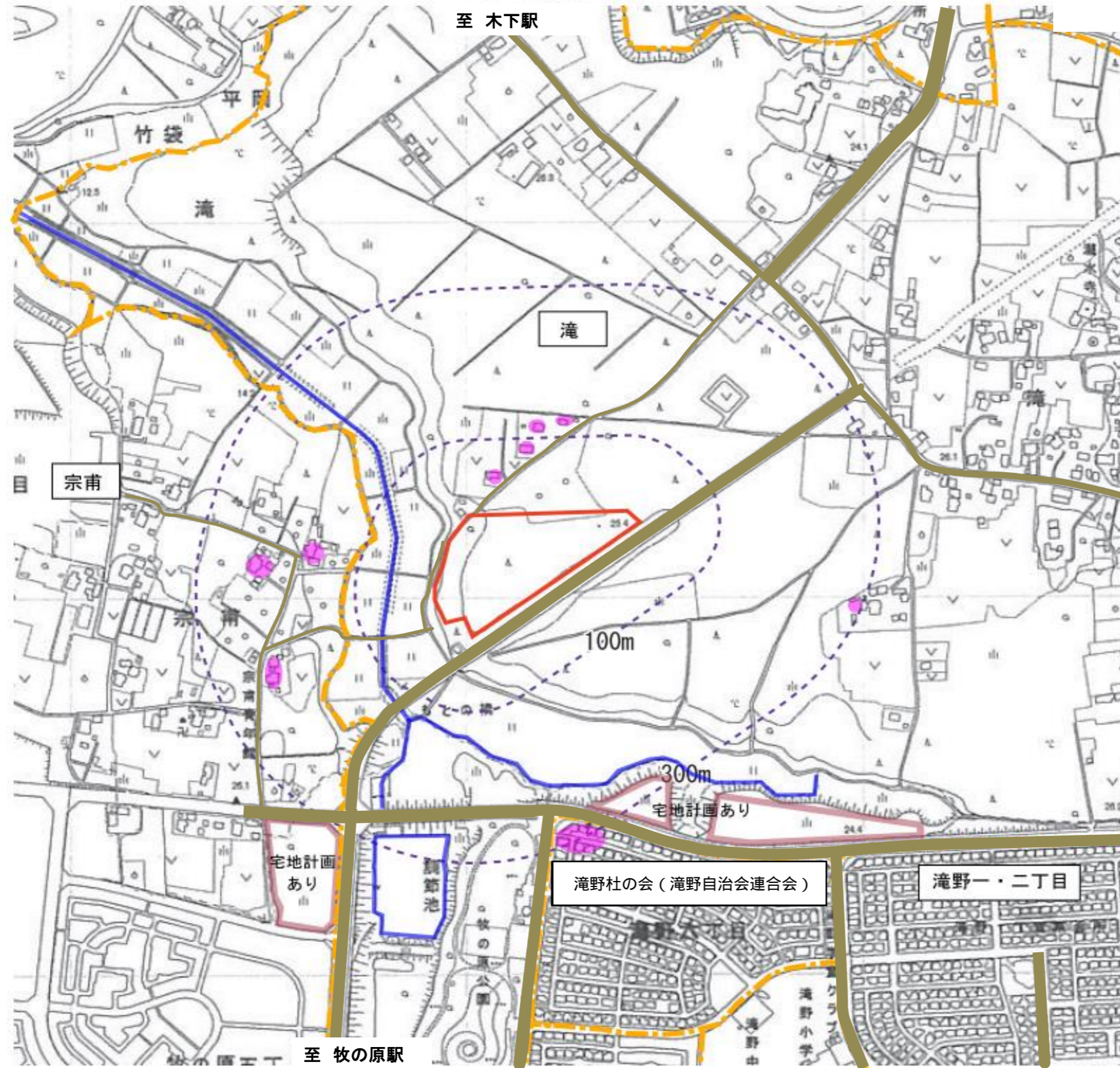
※例示②～④のケースは、隣接自治体（関係市町外）の町内会に居住する住民も対象となる場合がある。



# 岩戸地区

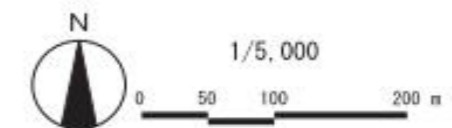
- : 住宅
  - : 学校, 保育所, 図書館
  - : 病院, 診療所, 特別養護老人ホーム
  - 河川および水路
  - - - 町内会等
  - アクセス道路
- ※大廻はアクセス道路から300mの範囲に位置します。

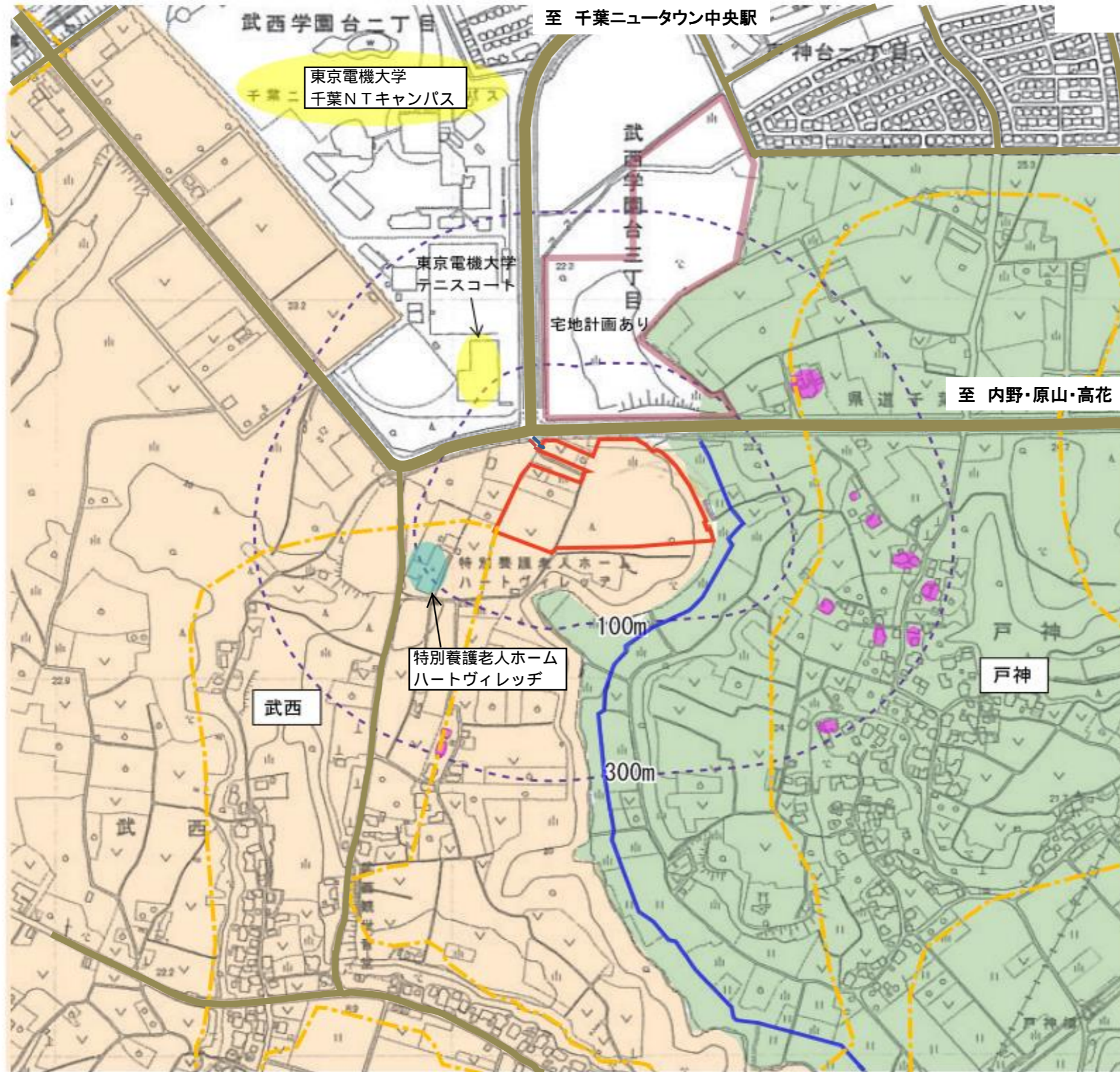




## 滝地区

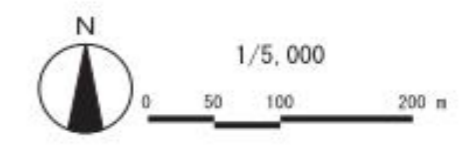
- : 住宅
- : 学校, 保育所, 図書館
- : 病院, 診療所, 特別養護老人ホーム
- : 河川および水路
- - - : 町内会等

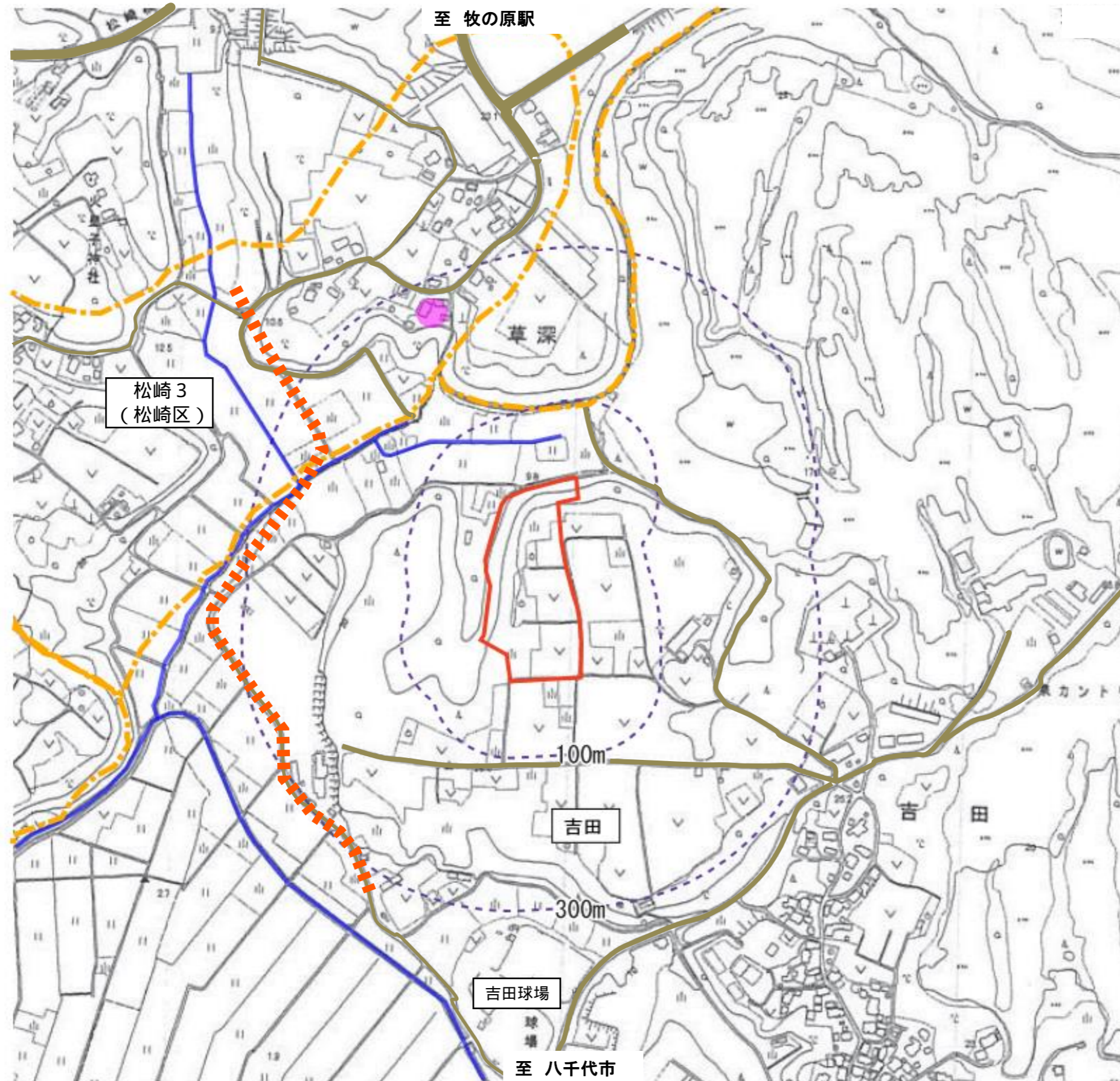




# 武西地区

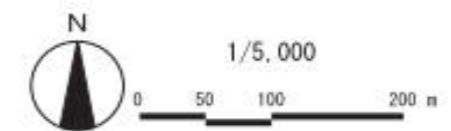
- : 住宅
  - : 学校, 保育所, 図書館
  - : 病院, 診療所, 特別養護老人ホーム
  - : 河川および水路
  - - - : 町内会等
- 字界
- : 武西
  - : 戸神





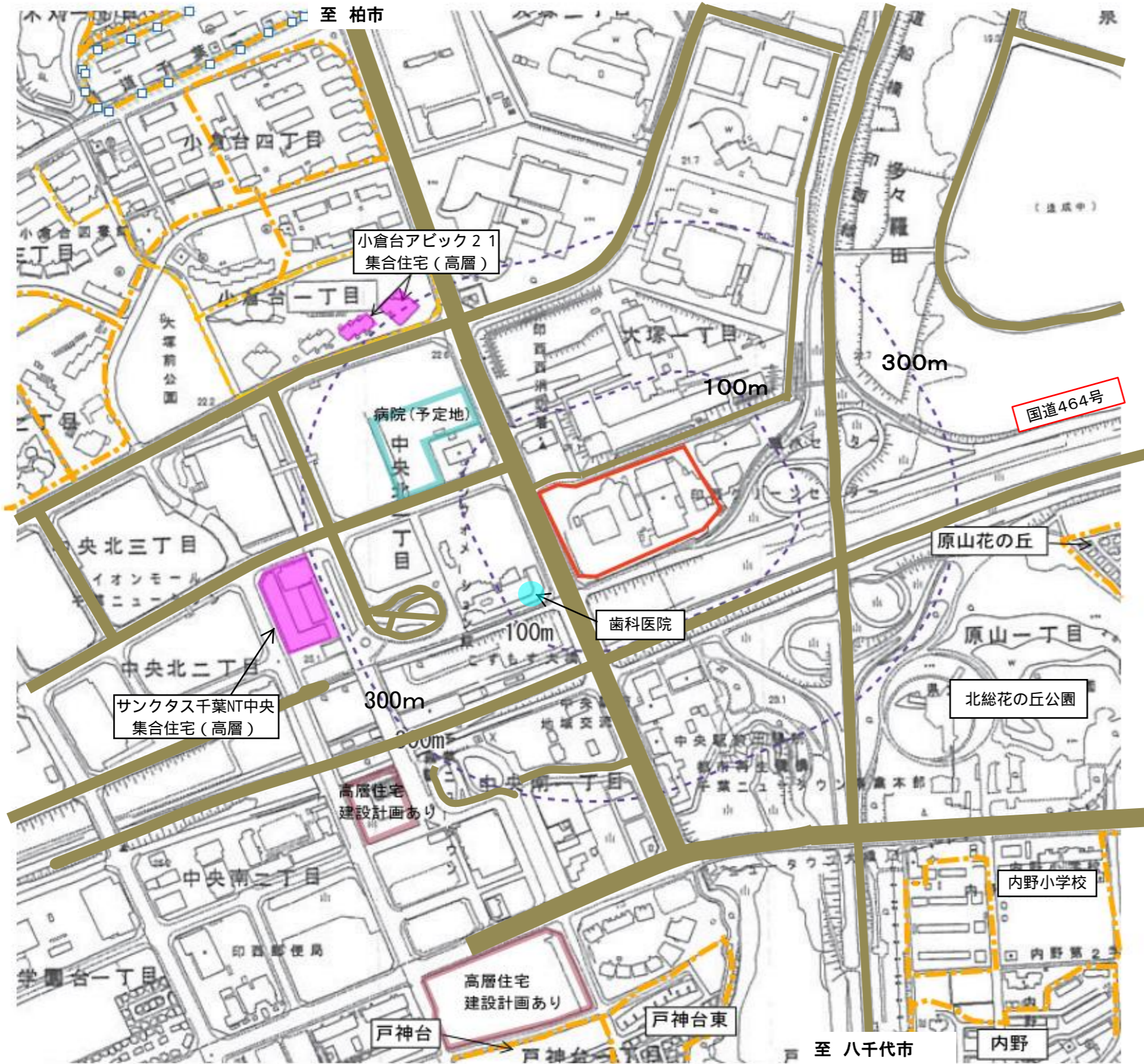
## 吉田地区

- : 住宅
- : 学校, 保育所, 図書館
- : 病院, 診療所, 特別養護老人ホーム
- 河川および水路
- - - 町内会等
- - - : 印西市計画幹線道路

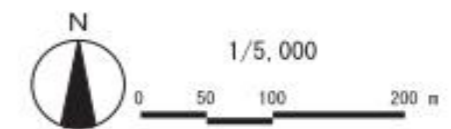




現在地



- : 住宅
- : 学校, 保育所, 図書館
- : 病院, 診療所, 特別養護老人ホーム
- : 町内会等



## ■ 岩戸地区

- 造谷
- 岩戸
- 柏木台
- 大廻

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	造谷地区（候補地：岩戸地区）				
開催年月日	平成26年6月7日（土）				
開催時間	19:00～21:00				
開催場所	造谷地区構造改善センター				
出席者	住民	18名（造谷地区住民）			
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長		委員長	寺嶋 均
		持続可能な社会をつくる元気ネット 事務局長			鬼沢 良子
	委員	印西市公募住民			—
		白井市公募住民		副委員長	柴田 圭子 渡邊 忠明
		栄町公募住民			玉野 辰弘
		印西CC環境委員会住民側委員			—
	事務局	印西地区環境整備事業組合		事務局長	杉山 甚一
印西CC		次期施設推進班	工場長	大須賀 利明	
		次期施設推進班	主査	浅倉 郁	
	次期施設推進班	主査補	中野 竜一		
		副主査	川砂 智行		
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱		担当課長	山口 隆	

1. 候補地の募集に関すること	
①	結果論かもしれないが、白井市と栄町から応募が全然なかったのか？
②	草深地区の候補地が取り下げになった理由は何か？
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	評価項目No.14の周辺住民の理解度・協力度をどのように評価するのか。 また、反対者の人数の多少で評価が変わるのは、あってはならない話である。
②	評価項目No.15の経済性について、整備計画が固まっていないのに評価が可能なのか？
③	総事業費という観点で考えると、候補地によって地域振興事業の内容が変わるはずだが、現段階で経済性の評価が可能なのか？
④	造谷地区の意見交換会は、この場限りで終わりなのか？
⑤	今後、仮に、随時説明会や意見交換会を行うという話になった際、建設予定地の決定時期がずれ込んでも問題ないのか？
⑥	評価項目No.14の周辺住民の理解度・協力度と、No.15の経済性は、事前に評価基準をきちんと決めるべき。 要は、きちんとした物差しを決めたうえで評価しないと收拾がつかなくなり、最終的には用地検討委員会委員が責められる立場になるので、気をつけたほうが良い。 また、周辺住民の理解度・協力度について町内会の意見を公平に反映させるのであれば、人によって物差しが違うことから、用地検討委員会委員は全ての意見交換会に出席する必要がある。
⑦	多分、定性的な部分を定量化するのは難しいのでは？
⑧	定性的な評価項目の配点を多くすることは、一般的には余りやらない。
3. 施設の公害防止に関すること	
①	去年の夏、清掃工場の煙突から排出されるダイオキシンが雨に触れることで地上に落下し、キャベツや白菜などの葉物野菜に付着することで、特に清掃工場から2kmの範囲で被害が生じるとした趣旨のテレビ番組が放映されていたので、葉物野菜に対するダイオキシン被害が心配である。 印西市の住民として清掃工場をどこか造らなければならないことは心配しているが、なるべくならば、そうした理由により畑の少ない地域で整備して欲しい。 なお、稲は殻があることから、降雨によるダイオキシン被害は大丈夫との番組内容であった。
4. ごみ収集車に関すること	
①	クリーンセンターの排出基準が厳しいことは分かるが、ごみ収集車の排ガスは測定

	<p>しているのか。</p> <p>知りませんでしたでは済まない問題である。</p>
②	<p>1時間当たり20台程度のごみ収集車が来るとのことだが、1日にすると凄い台数になるのではないか？</p>
③	<p>1日当たり120台程度のごみ収集車が来るとのことだが、帰りもカウントすると2倍の240台の通行となる。</p>
④	<p>1日当たり120台程度のごみ収集車は分散して来るとのことだが、分散しても排気ガスの量は変わらない。</p>
⑤	<p>煙突から排出するダイオキシン量よりも、120台程度のごみ収集車から排出するダイオキシン量のほうが多いのでは？</p>
⑥	<p>県道臼井印西線（岩戸地区の候補地の直近幹線道路）は、現状で凄い交通量だが、それに加えて相当数のごみ収集車が通行することになるので、その点を踏まえるべき。</p>
⑦	<p>県道臼井印西線は振動が凄く余り良い道路ではない。</p> <p>また、通学路なのに歩道が全線的に整備されておらず、子供達にとって危険である。</p>
⑧	<p>現状だと各地から来るごみ収集車は、分散することなく県道臼井印西線に集中してしまう。</p>
⑨	<p>道路の混雑度、交通安全、自動車排ガスについても環境影響評価を実施することだが、建設候補地を決定する前に実施しないと意味がない。</p>
⑩	<p>岩戸地区で決定した場合、県道臼井印西線は、凄く交通量が多いにも関わらず、更に交通量が増えてしまうが、車の排ガス対策を考えているのか？</p>
⑪	<p>幹線道路なのだから交通量が増えることを我慢するという考えはない。</p>
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	<p>財政が逼迫しているという説明があったが、移転すると用地買収や道路整備が必要になるので、現在地のほうが素人から見ても事業費が安いような気がする。</p> <p>移転するメリットはあるのか？</p>
②	<p>温水センターの取り扱いが明確に決まっていなければ、現在地で建替えても何ら問題なく、移転をする意味はない。</p>
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	<p>岩戸の候補地から千葉ニュータウンまでの道路を新設するのか？</p>
②	<p>万が一、岩戸地区が建設地になった場合、現状に加えてかなり交通量が増えるので、ただ我慢するというのではなく、国道464号線に至る新設道路を検討して欲しい。</p>
③	<p>地域振興事業の説明はリップサービスに聞こえるが、約束は出来ないということか？</p>
④	<p>移転した場合、要望に応じて温水センターは新規に移転地で整備するのか？</p>

## 7. その他

①	リサイクル回収したペットボトルの3割程度は、結局燃やしてしまうと聞いたことがある。
②	資料1ページに記載されている現計画の白紙撤回について、この表現だと9住区の白紙撤回と取れるが、実際は現在地も白紙撤回の範疇である。 また、用地検討委員会では現在地を候補地の1つとして残すべきとしたのであれば、それらの経緯を資料に加えたほうが良い。

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	造谷(ツクリヤ) (周辺地区)	候補地名	岩戸	実施日時	6月7日(土)19:00～	世帯数	55	アンケート 提出数	12
				実施場所	造谷構造改善センター	出席者数	18		

※出席者は全て造谷地区住民

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
2	1	3	4	2
<p><b>①賛成</b></p>				
<p><b>②どちらかと言えば賛成</b></p> <p>■山林の活用としては良いのでは！</p>				
<p><b>③どちらかと言えば反対</b></p> <p>■現在地に建て直した方が良いのではないかと思う。                  ■ごみ処理施設が必要不可欠であることは十分に理解しているが、現在地が候補地にあるのに他の土地に移転する意味が感じられない。                  ■「地域活性化」を<b>売り</b>にするやり方は、もう古いと思います。違和感を感じます。                  ■新規に土地を求め建物を新築し、各道路網を整備すると、相当な<b>財力</b>が必要になる。ならば、<b>現在の場所を利用し、改築</b>して行けば市の負担も少なくなり、環境問題についても、最高の浄化装置を付ければ全く問題無いと思います。ので、全部が新規事業になると、次世代の負担になります。</p>				
<p><b>④反対</b></p> <p>■収集車による県道の通行量が増え、騒音また排気ガス等が現在より絶対的に増える為。                  ■現状での建設は、多面から考慮すると反対です。                  ■毎週日曜日 TBS 系で 13:00 から放映されている東京マガジンのウワサの現場でとりあげてもらったらいかがかな。そうすればもっと関心度が高まると思う。</p>				
<p><b>⑤わからない</b></p> <p>■今夜の説明会で、クリンセンターの環境に対する安全性はわかるが、何も決まってないから、要望も返事も出来ないでは意見交換会にならない。                  センターはどこに造っても予算は同じなのは理解できるが、出来たら、今と何がどの様に影響するのか、さっぱり理解できない。</p>				

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	岩戸地区（候補地：岩戸地区）			
開催年月日	平成26年6月28日（土）			
開催時間	19:00～21:00			
開催場所	岩戸構造改善センター			
出席者	住民	15名 （岩戸地区住民14名） （その他印西市内住民1名）		
	学識経験 委員	（一財）日本環境衛生センター 理事	副委員長 河邊 安男	
	委員	印西市公募住民		堀本 桂
		白井市公募住民		藤森 義韶
		栄町公募住民		山本 博久
		印西CC環境委員会住民側委員		岩井 邦夫
	事務局	印西地区環境整備事業組合		事務局長 杉山 甚一
		印西CC	次期施設推進班	工場長 大須賀 利明
次期施設推進班			主査 浅倉 郁	
	次期施設推進班	主査補 中野 竜一		
		副主査 川砂 智行		
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱		担当課長 山口 隆	



1. 候補地の募集に関すること	
①	応募取下書が提出された2箇所の応募地について、取り下げた理由は？
②	組合は2市1町で構成されているが、なぜ白井市と栄町から応募がなかったのか？ 個人応募が無くとも、各自治体や組合議会からの推薦地が無いのはおかしい。
③	白井市南山の白井清掃センター跡地を候補地としてはどうか？
④	候補地を応募した土地所有者の応募理由は公開出来るのか？
⑤	応募のあった時点で、応募地周辺の住民の意見は聞かなかったのか？
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	一定範囲内に住宅があった際、減点する理由は？ 減点するからには、明確な基準があるはずである。
②	候補地の募集要項には、「応募のあった土地」及び「関係市町の推薦地・現在地」を比較評価するとした趣旨の説明があるが、「関係市町の推薦地」が無いので、比較評価する条件が整っていないのではないのか？
③	岩戸地区は既に最終処分場を受け入れているが、その点をマイナス要因として候補地の比較評価に反映してもらえるのか？
④	組合議会の議員や用地検討委員会の委員は、地域の状況を良く考えて候補地を比較評価してほしい。
⑤	候補地の比較評価方法は、全国的に統一されているものなのか？
⑥	全ての候補地で周辺住民の理解や協力が得られない場合は、組合で新たな候補地を探すのか？
⑦	岩戸地区は300世帯以上あるが、清掃工場に対する理解度・協力度は、意見交換会へ出席した住民の意見及びアンケートだけで判断するのか？
⑧	建設予定地の決定後に、建設に相応しくない状況が発覚した場合はどうするのか？
⑨	土地所有者の意見だけではなく、周辺住民の意見も尊重してほしい。
3. 施設の公害防止に関すること	
①	候補地の近くに田を所有しているので、土壌や地下水などへの汚染が心配である。
②	清掃工場の操業に伴う悪臭が不安である。
4. ごみ収集車に関すること	
①	ごみ収集車の運行時間帯は？

5. 整備計画に関すること	
①	次期施設の規模は、かなり縮小されているが大丈夫なのか？
②	施設整備基本計画や予算的なものが明確になっていない状況で、事業を進めて問題ないのか？
③	事前に環境アセスメントを実施し、適否を評価してから事業を進めるべきではないか？
④	岩戸地区に清掃工場が整備された場合、岩戸地区はどのような街になるのか？
⑤	高い煙突を造るのか？
⑥	次期清掃工場の処理能力と炉の数は？
⑦	具体的な施設整備計画は、建設地を決定した後に策定するのか？
6. 地域振興事業に関すること	
①	地域活性化に関する具体的な事業内容はどのようなものか。
7. その他	
①	老朽化の進む現施設は、あと何年操業が可能なのか？
②	現在地での建替えは考えていないのか？
③	何年も前から、選挙で市長が交代する度に清掃工場に対する考え方が変わってしまう問題が続いているようだが、このようなことで良いのか？
④	2年後に印西市長選挙がある。 市長が変われば、また清掃工場の整備計画が変わるのではないのか？
⑤	隣接する造谷地区における意見交換会では、どのような意見が出されたのか？
⑥	希少種が生息し、散策コースにもなっている豊かな里山環境は、積極的に保全すべき。
⑦	印西地区に新たな清掃工場が必要なことは理解している。
⑧	岩戸地区は既に最終処分場を受け入れているので、次期清掃工場は他所での整備をお願いしたい。

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	岩戸(イワト) (地元地区)	候補地名	岩戸	実施日時	6月28日(土)19:00～	世帯数	357	アンケート 提出数	10
				実施場所	岩戸構造改善センター	出席者数	15		

※出席者は岩戸地区住民14名 その他(市内)1名

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
1			8	1

①賛成

■現在地での建て替えが無理なら、必要な施設なので賛成する。

②どちらかと言えば賛成

③どちらかと言えば反対

④反対

■岩戸区に最終処分場もあるのに、また、ごみ処理施設を造るのには不公平に感じる。  
 ■既に、大廻にごみ処理場がある。  
 ■①候補地の近くに自分の田んぼ、山林を所有するので環境が心配。隣接する他の地主さん(数十戸)も同じ意見なので、代表で書かしてもらいます。  
 (同意書も数十件もらってます)  
 ②隣接する地主さん意見の(話し始めからの)見落としがあり、今後反対運動を展開していきます。  
 ■現在岩戸地区には最終処分場が有り、同じ所には造るべきでない。後々このような施設ばかり出来事になり、周辺住民にとって好ましくない。(イメージダウン)  
 ①元の所 ②今まで造っていない所 公平な立場で検討すべきだと思う。

■①岩戸地区には、既に当該クリーンセンターの焼却灰最終処分場が立地し、今まで市民の皆様に十分貢献していること。  
 ②この様な、周辺環境に負荷を与えると思われる様な施設は、1か所のみ集中せず、他地区に設置することが望ましい。  
 ③クリーンセンター次期施設建設基本計画が確定していない段階では、候補地のみ先行確定しても、今までと同様に(管理者・市長等の変更等で)計画等が憂慮される。  
 ④9住区白紙撤回の理由が、意見交換会の説明では「管理者のみの意向」のみで終始し、具体的な根拠が何ら示されなかったこと。  
 ⑤岩戸地区候補地周辺の都市計画構想が今回の交換会で全く示されなかったこと。  
 ⑥候補地下流部には、豊かな水田が広がり、又周辺は住民の散策コースにもなっており、里山的要素も有り開発により悪影響(土壌汚染・景観の変化・交通量の増等々)が懸念される。

⑤わからない

■今回の説明会は候補地の1つであることの説明で、具体的には選定が終わってから調査を行う旨の説明。施設内容も候補地が決まってから具体的に検討されること。どのような内容が分からない状況で、事業を進めるかの質問なので判断のしようがありません。岩戸地区に建設しなければならない理由と、施設の具体的な内容を教えていただければ判断できると思います。よろしく願いいたします。

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	柏木台地区（候補地：岩戸地区）			
開催年月日	平成26年6月29日（日）			
開催時間	9：30～11：00			
開催場所	柏木台集会所			
出席者	住民	31名（全員柏木台地区住民）		
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長	寺嶋 均
		持続可能な社会をつくる元気ネット 事務局長		鬼沢 良子
	委員	印西市公募住民		黒岩 七三 黒須 良次
		白井市公募住民	副委員長	渡邊 忠明
		栄町公募住民		—
		印西CC環境委員会住民側委員		—
	事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長	杉山 甚一
印西CC		工場長	大須賀 利明	
		主査 主査補 副主査	浅倉 郁 中野 竜一 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長	山口 隆	

<b>1. 候補地の募集に関すること</b>	
	—
<b>2. 候補地の比較評価に関すること</b>	
	—
<b>3. 施設の公害防止に関すること</b>	
①	ダイオキシンがこの世から無くなることは絶対にならないのか？
②	<p>過去、他の自治体では最終処分場における大きな事故や、清掃工場によるダイオキシン問題が発生した。</p> <p>対策装置も壊れる場合があることから、そうした事態が今後絶対には言い切れないと思うし、福島原発問題でも想定外の事態とする報道が連日のようにあった。</p> <p>清掃工場の整備に反対ではないが、そういったことが起こり得るという前提で最大限の注意を払い、安全対策は十分に検討してもらいたい。</p>
③	ダイオキシンを原因とした発癌リスクが騒がれていることから、ダイオキシンで発癌する確率は高いのでは？
④	市原のコンビナートなどで、夜間に煙突から煙や炎が出ているが、どういうことか？
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
①	<p>説明を聞き、清掃工場は必要な施設でもあるし、安全であることは皆が理解したと思うが、やはり本地区では道路問題が1番のネックになる。</p> <p>臼井印西線は多少幅員が広いが、本地区の市道は現状が狭隘にも関わらず車両の往来が非常に多いので、候補地として疑問や不安がある。</p>
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	清掃工場の稼働開始までに、どの程度の期間を要するのか？
②	現施設は稼働開始から29年目とのことだが、一般的な寿命が30年と言われているなか、40年近く操業することは可能なのか？
③	清掃工場は、道路及び上下水道等のインフラの整備計画を最初に検討するのではないのか？
④	<p>数年前、江東区のクリーンセンターを見学したこと及び今日の説明を聞いて、現在の日本の焼却技術は相当高く、排ガスも凄くクリーンなので、技術的には全く安心だと思っている。</p> <p>ただし、ごみ収集車が1時間当たり20台程度通行することは懸念材料なので、これからの話し合いで、ごみ収集車の通行問題が上手く解決出来るのであれば、清掃工場を整備することで良い。</p>

⑤	現代の清掃工場の排ガスが綺麗なのであれば、煙突を造る必要はないのでは？
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	<p>地域振興事業は今後の協議事項ということで、現時点において事業内容が明らかになっていないことから、清掃工場の整備に関して賛成も反対もし難い。</p> <p>限られた財源の中で進めるのだから、今後協議した結果、十分な地域振興事業を行えない場合も考えられる。</p> <p>上下水道整備、電気供給及び道路整備などは、地域活性化に寄与すると思うが、本地区における懸念は、ごみ収集車の往来が激しくなることなど色々考えられる。</p>
②	<p>結局、今迄無かったダイオキシンなどの懸念が生じるが、それはリスクでしかないので、応分のメリットが必要である。</p> <p>具体的には、上下水道整備などのほか、本地区の市道は現状が狭隘で車両の往来が非常に多いにも関わらず、小中高生が自転車で通学等していることから、道路拡幅及び歩道整備が考えられる。</p>
<b>7. その他</b>	
①	<p>平成20年度に、組合議会などから現在地ありきではなく他の場所も検討すべきとの意見が示されたとのことだが、そもそも建替用地を確保しておきながら、他の場所を検討する意味があるのか？</p> <p>また、現在地では迷惑だから他の場所を検討すべきという趣旨なのか？</p> <p>それとも、是非とも他の適地を検討すべきという趣旨なのか？</p>
②	大廻に立地している最終処理場で、ダイオキシン類を定期的に調査していると思うが、調査結果は問題ないという理解で良いか？
③	<p>最終処分場の底部は厚いビニールを敷設しているようだが、新聞で「破損による汚水の垂れ流し」の記事を見たことがある。</p> <p>大廻に立地している最終処理場では、そういった事態は絶対にならないのか。</p>
④	現在地において、何十億というコストを投入し「ごみの空気輸送」を行っていると言ったが、当該施設は無駄になってしまうのか？

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	柏木台(カシワギダイ) (周辺地区)	候補地名	岩戸	実施日時	6月29日(日)9:30～	世帯数	35	アンケート 提出数	21
				実施場所	柏木台集会所	出席者数	31		

※出席者は全て柏木台地区住民 ※アンケート白紙提出 1枚

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
9	5	1	1	4

①賛成

- ①最終処分場が近い ②近くに住民が少ない ③環境に優しい ④基準が安心
- 生活環境に影響が少なく、安全であれば賛成です。
- 今日の説明で安全性が高い事が分かりました。
- 施設ができる事により、上下水道が通る事を望み賛成します。
- 6月29日(日)の住民説明会において、十分に安全が確認できた。

②どちらかと言えば賛成

- 具体的な計画が明確でないため。
- 条件付きである。
- 地域の発展と、上下水道の完備、道路、歩道の設備。など、地域活性化に積極的に取り組んでほしい。
- 迷惑施設であるが、ごみは毎日排出されるものであり快適な生活を確保するためには必要である。自分の裏庭には駄目だと言う様な意識は改めるべきと考えている。

③どちらかと言えば反対

④反対

⑤わからない

- どの地区も決定でないから。
- 地域還元等の具体的な部分が見えないと何とも言えない。

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	大廻地区（候補地：岩戸地区）			
開催年月日	平成26年7月6日（日）			
開催時間	18:00～19:45			
開催場所	大廻構造改善センター			
出席者	住民	19名 （大廻地区住民18名） （その他印西市内住民1名）		
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長 寺嶋 均	
		持続可能な社会をつくる元気ネット 事務局長	鬼沢 良子	
	委員	印西市公募住民		黒須 良次
		白井市公募住民		—
		栄町公募住民		玉野 辰弘
		印西CC環境委員会住民側委員		岩井 邦夫
事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長	杉山 甚一	
	印西CC	工場長	大須賀 利明	
		主査 主査補 副主査	浅倉 郁 中野 竜一 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室	主任主事	小林 政弘	



<b>1. 候補地の募集に関すること</b>	
①	岩戸地区の候補地の土地登記簿上の所有者は誰か？
<b>2. 候補地の比較評価に関すること</b>	
①	武西地区は、幹線道路に隣接または近接した広大な平坦地が多く、清掃工場の整備に適した土地が多いと思う。
②	新たな土地を買収しないで済む現在地が最適だと思う。
③	地域振興事業の優位性、将来性及びコストなどは、候補地の比較評価に反映されるのか？ また、地域住民が要求したもののイコール有効と判断するわけではないという理解で良いか？
④	余熱の農業利用は一部の住民しか恩恵がないので、発電や健康施設などが良いと思うが、その際、人の少ない田舎では有効活用が出来ないので、現在地が最適だと思う。
⑤	大廻地区では既に迷惑施設である最終処分場を受け入れているが、その点を踏まえて評価するのか？ 田舎が最終処分場を受け入れたのだから、清掃工場は町場に造ることで公平になると思う。
⑥	候補地の評価項目や配点は、委員が公平的に決めたのか？ 配点に疑問がある。
⑦	学校や病院の一定範囲内の立地で減点することについて、柏の清掃工場のように、学校に隣接した施設があることや、クリーンで安全な施設を前提としていることからすると、配点が多過ぎると思う。
⑧	最終答申の際、順位付けだけではなく記述も添えるとのことだが、客観的な評価が最も分かりやすいので、点数付けはかなり重要だと思う。 よって、点数付けは十分に注意すべき。
⑨	評価項目と配点の検討は1番難しい部分だと思うが、評価項目は現状より増やすべきだと思う。
⑩	評価項目No.1 4の周辺住民の理解度・協力度は、着目点が幅広過ぎて点数付けが難しい。 着目点の項目を増やして評価の幅を狭くしたほうが点数付けしやすいと思う。
⑪	一般家庭でも台所にごみ箱があるように、最もごみを出す場所の近くに清掃工場を整備すると輸送コストが軽減される。 そう考えると、関係市町の中心に近い現在地も結構良い条件だと思う。
⑫	検討委員会の点数付けによる順位に基づき、管理者は建設地を決定するのか？ 次点以下を選定する事例もあるようだが。
⑬	清掃工場の防災拠点化を目指すのであれば、人口密集地に建設すべき。
⑭	3次候補地とは、どのような意味か？

<b>3. 施設の公害防止に関すること</b>	
①	なるべく高温で燃焼させたほうが、排気が綺麗なのか？
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
①	現在、ごみ収集車と直接搬入車は、1日当たり何台程度搬入しているのか？
②	ごみ収集車の搬入経路は分からないが、総武カントリーのクラブハウス前の市道は大型車の通行が出来ない。
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	これから整備する清掃工場が老朽化したら、再度移転するのか？
②	将来、同じ場所で建替えることは行政側の希望であり、現実には少し違う。
③	道路などの関連事業の内容や予算額は？
④	候補地の用地条件を2.5ha程度として募集していたが、約2.4haの岩戸地区の候補地内で施設整備に支障は生じないのか？
⑤	処理方式の違いによる良し悪しはあるのか？
⑥	清掃工場の防災拠点化に関して、食料や毛布などを備蓄するのか？
⑦	施設整備基本計画は、いつ策定するのか？
⑧	施設整備基本計画と地域振興事業が一体となった総合的な計画を策定すべき。
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	余熱利用施設の整備計画はあるのか？
<b>7. その他</b>	
①	現施設である印西クリーンセンターの敷地面積は？
②	迷惑施設の全てを田舎で整備するのは不公平だと思う。
③	現施設は都市部のごみ発生場所に1番近いことから1番便利だと思うが、近隣のマンションや企業を対象としたごみの空気輸送事業の現状はどうなっているのか？
④	地域振興事業を含めた清掃工場整備の事業計画がほとんど決まっていないので、意見を言うにしても言いようがない。 賛成反対は、全体像が明らかになってから総合的に判断するものだと思う。
⑤	とにかく用地の確保が重要である。

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	大廻(オオバ) (周辺地区)	候補地名	岩戸	実施日時	7月6日(日)18:00～	世帯数	25	アンケート 提出数	15
				実施場所	大廻構造改善センター	出席者数	19		

※出席者は大廻区住民18名 その他(市内)1名

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
2	1	3	5	4
<p><b>①賛成</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■最終処分場に近い山林である。</li> <li>■焼却灰の配送に便利だから。</li> </ul>				
<p><b>②どちらかと言えば賛成</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■最終処分場の近くで良い。</li> </ul>				
<p><b>③どちらかと言えば反対</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■現在のクリーンセンターの用地が最適と思います。</li> <li>■最終処分場の近くにクリーンセンターを建設するのは反対です。</li> <li>■現地での建て替えが良い。</li> <li>■賛成とか反対ではないが、こう言う施設を又<sup>※2</sup>宗像地区に造らなくても、良いんじゃないかと思うけれど、道もないんでしょ。大廻とは方向が違うから、かまわないか。</li> </ul>				
<p><b>④反対</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■この地域に、これ以上の迷惑施設は不必要と考えます。処分場使用期間の延長問題に要望未解決です。放射能を含む焼却灰搬入問題から、組合の対応に反感を持っています。</li> <li>■岩戸地区での建設は反対です。既に、<sup>※1</sup>印旛地区には、最終処分場が大廻地区に設置されており、近接に焼却場はいらない。</li> </ul>				
<p><b>⑤わからない</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■わからない？</li> <li>■焼却施設について充分理解していない為。</li> </ul>				

※1 印旛地区:旧印旛村

※2 宗像(むなかた)地区:旧印旛村合併前の旧宗像村と旧六合村の名残。旧印旛村内を東西に2分した西側(八千代市側)の地域(宗像小学校区)

## ■ 滝地区

- 滝
- 宗甫
- 滝野連合会

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	滝地区（候補地：滝地区）		
開催年月日	平成26年6月29日（日）		
開催時間	14:00～15:30		
開催場所	滝青年館		
出席者	住民	19名 （滝地区住民16名） （滝野地区住民1名） （その他印西市内住民2名）	
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長 寺嶋 均
		東京電機大学 未来科学部 建築学科 教授	土田 寛
	委員	印西市公募住民	亀倉 良一 黒岩 七三 黒須 良次
		白井市公募住民	—
		栄町公募住民	—
	事務局	印西CC環境委員会住民側委員	—
印西地区環境整備事業組合		事務局長 杉山 甚一	
印西CC 次期施設推進班 次期施設推進班 次期施設推進班		工場長 大須賀 利明 主査 浅倉 郁 主査補 中野 竜一 副主査 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長 山口 隆	

1. 候補地の募集に関すること	
①	白井市や栄町に清掃工場を整備する考えはないのか？
②	白井市は6万人もの人口を有しているのに、ごみ処理関係の施設立地は印西市ばかりが負担している。 候補地が無いから仕方ないという考え方はおかしい。
③	印西市内だけから応募があり、それを良しとして進める考え方はおかしいと思う。 本来、その前に白井市と栄町の行政は、候補地を検討すべき。
④	6万人もの人口を有している白井市の行政から候補地の推薦がないのはおかしいと思う。 印西市内にごみ収集車が往来する形でごみ処理事業を継続させるのならば、各市町別々でごみ処理事業を行うべき。
⑤	東京では自区内処理の原則により、隣接自治体から搬入するごみの処理に反対している事例がある。 印西市だけなら大きな清掃工場は必要ないが、白井市と栄町のごみ加わることで倍の規模が必要となってしまう。 白井市と栄町の行政は無関心では済まない。
⑥	印西市の人口が突出しているなら仕方ないが、白井市は印西市と大差ない。 最も基本的なこととして、白井市の無関心はあり得ない。
⑦	草深地区及び武西地区のうち1箇所について、応募者が取り下げをしたとのことだが、その理由は？
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	建設地は、いつ決定する予定なのか？
②	決定した建設地は、ホームページで公表するのか？
3. 施設の公害防止に関すること	
	—
4. ごみ収集車に関すること	
①	ごみ収集車の往来や不動産評価の低下による、二重三重のマイナス面がある。
5. 整備計画に関すること	
①	次期施設の規模である156t/日程度は、印西市・白井市・栄町から発生するごみ量をベースに算定したのか？ また、この規模で多少なりとも余裕はあるのか？
②	将来推計人口に基づいて、ごみ発生量の予測をしているのか？

③	<p>ごみ収集車が清掃工場に進入する際の渋滞が心配だが、その点をどのように考えているのか？</p> <p>インターチェンジのように車両が一時停止しないで進入出来るなら良いが、長い目で見ると大混雑になると思う。</p> <p>そうしたことも考えて建設地を検討すべき。</p>
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	大都市のような手厚い周辺対策は実施してもらえないのでは？
②	説明のあった現施設の温水センター等及び地域振興事業の先進事例に余りメリットを感じない。
③	清掃工場を整備する場合は、地域の上下水道も整備してほしい。
④	地域振興事業の具体的な検討時期は、建設地を決定した後なのか？
⑤	地域振興事業の内容は、事前にある程度考えておいて欲しい。
<b>7. その他</b>	
①	<p>成田の清掃工場は周辺に住宅がなく山の中に立地しているが、印西のクリーンセンターは、周辺に住宅群があり、運営は大変だと思う。</p> <p>滝地区の候補地も周辺に住宅が多く、また、印西牧の原駅からも近いので発展が見込まれることから、清掃工場を建設することは土地活用の面から非常にもったいない気がする。</p> <p>そのような土地に清掃工場を建設するのは疑問がある。</p>
②	<p>成田の清掃工場は周辺に住宅がないことから、余り生活に影響がなく良い場所だが、滝地区の候補地は周辺に住宅群がある。</p> <p>また、私の自宅は滝地区の候補地から20～30m程に位置しているので気分が悪い。</p> <p>滝地区に清掃工場を建設するのであれば、公害は無いにしても将来が描けないので、自宅などを全て買い取ってもらいたい気持ちだ。</p>
③	<p>清掃工場から距離が離れていれば良いが、周辺の住宅数が少ないことを適地と考えるのはおかしい。</p> <p>自宅の目の前に清掃工場が建設されたらどういう気持ちになると思うか？</p> <p>誰一人良いとは思わない。</p>
④	清掃工場の周辺に住宅がある事例の大多数は、清掃工場が建設された後に、それを承知で移住してきた場合である。
⑤	清掃工場が建設された後、円滑な運営が図られるのは、周辺住民の諦めによるものである。

⑥	清掃工場が建設されると、周辺の不動産評価が低下すると多方面から耳にするが、その点をどう考えているのか？
⑦	印西市の岩戸に最終処分場があるにも関わらず、また清掃工場を印西市に建設することについて、印西市民は疑問を持つ。余りにも不公平だと思う。 白井市と栄町の住民は、まるで自分達の問題ではないと思っているのではないか？ このような印西市の中心に清掃工場を建設するのならば、清掃工場は各市町で建設すれば良い。
⑧	現在地内のテニスコート用地で次期施設を建設することは出来ないのか？
⑨	清掃工場の整備は、都市計画の一環なのか？
⑩	候補地の公募を行ったことは承知しているが、街の中の候補地を検討していることについて、果たしてこれが将来を見据えた都市計画なのかと疑問点がある。 特に現在地は千葉中央ニュータウン中央駅の直近で、普通誰も清掃工場の整備を考えない場所である。 田舎の都市でありながら、今迄も今後も、清掃工場を街の中で建設せざるを得ない理由とは何かという疑問が生じる。
⑪	街の中で清掃工場が整備された事例があったとしても、立地は地域毎の問題である。
⑫	海外の事例が、果たして日本で参考になるか疑問に思う。
⑬	清掃工場が建設された場合、地域がどのように変わるのか？
⑭	周辺住民意見交換会の開催は、もっと早く連絡すべき。 周知期間は、10日は必要である。



意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	滝(タキ) (地元地区)	候補地名	滝	実施日時	6月29日(日)14:00~	世帯数	124	アンケート 提出数	11
				実施場所	滝青年館	出席者数	19		

※出席者は滝地区住民16名 滝野地区1名 その他(市内)2名

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
3		1	6+1=7	

①賛成

■地域活性化に期待できると思うので賛成です。

②どちらかと言えば賛成

③どちらかと言えば反対

■当初予定の9住区より、優れているとは思えない。

④反対

- 家の前だから。
- 印西、白井、栄町の共同施設なのだから候補地も各市町から必ず出すべきである。不公平決まりない。
- 住まいに近く、色々の問題が出てくると思うので。
- ・東京は住宅の近くにあると市の方は言いますが、東京とは環境が違います！
  - ・住宅地も駅も保育所も病院もある所に造る必要があるのか。ノーです。
  - ・周囲が開拓され、ほんの少し残っている自然です。学習林としての利用や、里山公園みたいな利用が良いのでは。
  - ・土地の所有者はお金にしたいでしょうが、私共近くに居る者には土地の価格は下がるは、水、空気、作物への悪影響。場所の雰囲気も悪くなりますし、ノーです。
  - ・どうして印西だけに集中してクリーンセンターなのですか、市の方も子供の使いではないのですから、平等になるよう働いてもらいたいものです。

■家から近すぎ。里山の環境を壊してほしくない。引っ越しを出来るほどの補償をしてくれるなら良いが。

⑤わからない

※反対意見 8/1(金)郵送により受理:追加/変更箇所は赤字記載となっている。

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	宗甫地区（候補地：滝地区）		
開催年月日	平成26年6月14日（土）		
開催時間	18:00～20:00		
開催場所	宗甫青年館		
出席者	住民	15名 （宗甫地区住民13名） （その他印西市内住民2名）	
	学識経験委員	（一財）日本環境衛生センター 理事	副委員長 河邊 安男
		東京電機大学 未来科学部 建築学科 教授	土田 寛
	委員	印西市公募住民	亀倉 良一 黒岩 七三 山口 進
		白井市公募住民	—
		栄町公募住民	—
		印西CC環境委員会住民側委員	—
	事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長 杉山 甚一
印西CC		工場長 大須賀 利明	
		主査 浅倉 郁 主査補 中野 竜一 副主査 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長 山口 隆	

<b>1. 候補地の募集に関すること</b>	
①	既に建替用地を保有しているにも関わらず、新たな候補地を募集する必要性があるのか？ 市民の意向で現在地の隣に建て替えた習志野市の事例を参考にしたらどうか？
<b>2. 候補地の比較評価に関すること</b>	
①	印西市長・印西市議会が現在地での建替えは無いと明言しているにも関わらず、候補地の1つとして掲げている理由は？
②	すぐ側に亀成川があり、ホタルなどの希少生物が生息していることを把握しているのか？
③	清掃工場は、最もコストの掛からない場所で建設すべきではないか？
④	各候補地を比較評価した際の評点合計1位の候補地で建設するのか？
<b>3. 施設の公害防止に関すること</b>	
	—
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
	—
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	次期中間処理施設は、現施設よりも大分規模が縮小されるようだが、問題ないのか？ 将来人口も考慮した施設規模となっているのか？
②	清掃工場整備事業及び地域振興事業など、関係する全ての計画を策定してから住民説明すべきではないか？
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	清掃工場を建設した場合、地域へのメリットはあるのか？
<b>7. その他</b>	
①	用地検討委員会の委員に応募した理由を全委員に聞きたい。
②	用地検討委員会の委員構成は？
③	先進地として紹介のあった「成田市いずみ清掃工場」の将来推計人口は？
④	前回計画の千葉ニュータウン9住区での整備事業が白紙撤回となった理由は？
⑤	老朽化が進む現施設は、いつまで操業が可能なのか？

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	宗甫(ソウホ) (周辺地区)	候補地名	滝	実施日時	6月14日(土)18:00~	世帯数	21	アンケート 提出数	10
				実施場所	宗甫青年館	出席者数	15		

※出席者は全て宗甫地区 13 名 その他(市内)2名

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
		3	5	2
①賛成				
②どちらかと言えば賛成				
③どちらかと言えば反対	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 地域景観及び里山への影響が懸念される。</li> <li>■ 印西市中心に、ごみ焼場はいらぬ。</li> <li>■ 現在地に建てるべき。</li> </ul>			
④反対	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 今のクリーンセンターに用地があるため、市民の税金が無駄になる。</li> <li>■ 自然環境の破壊につながりそうだから。周囲の田、川は里山として有名で、大切にしていきたいと思っている。</li> <li>■ 現在のクリーンセンターに建設する事。</li> <li>■ ・ごみ減量のための方策が具体的に示されていない。必ず、具体的な数値で表すこと。ごみの削減を生産元である企業にも背負わせることを実現してほしい。(住民が減らすのではなく企業にやらせる)</li> <li>・不動産価値の低下についても、具体的話が聞きたい。(ローンに不利になるのではないですか)</li> <li>・このままでは賛成するところなどないのでは？</li> </ul>			
⑤わからない	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ・決め方が良くわからない。(誰が何を決めるのか、最終的に誰が決定するのか)</li> <li>・用地委員会が現在地にした場合、管理者が反対した場合どうするのか。</li> <li>・管理者が変わった場合、またやり直すのか？</li> </ul>			

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	滝野自治会連合会（候補地：滝地区）			
開催年月日	平成26年7月12日（土）			
開催時間	10:00～12:30			
開催場所	滝野小学校体育館			
出席者	住民	49名（滝野自治会連合会住民49名）		
	学識経験委員	（一財）日本環境衛生センター 理事	副委員長	河邊 安男
	委員	印西市公募住民	副委員長	黒岩 七三
		白井市公募住民		山口 進
		栄町公募住民	渡邊 忠明	
		印西CC環境委員会住民側委員	藤森 義韶	
	事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長	杉山 甚一
		印西CC	工場長	大須賀 利明
主査			浅倉 郁	
	主査補	中野 竜一		
	次期施設推進班	副主査	川砂 智行	
	次期施設推進班			
	次期施設推進班			
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長	山口 隆	

## 1. 候補地の募集に関すること

①	印西市長1人の意向で清掃工場の候補地を公募することになったのか？
②	前回計画における建設予定地の9住区は、なぜ候補地に加えないのか？
③	<p>委員は一生懸命議論し、公平にという思いがあることを良く理解出来た。</p> <p>しかしながら、確かに一般論として用地の公募は非常に公平で平等であると言えるが、民有地から選定する場合、評価項目及び配点について、ややもするとかなり恣意的なものになる。</p> <p>さらに管理者が最終決定する際、そうした恣意的なもので判断が大きく左右されてしまう可能性がある。</p> <p>委員に文句を言う筋合いはなく、良くやっていると思うが、公募による用地選定自体が、実は公平ではないと思う。</p> <p>この種の施設を造る際は、行政の所有地や、行政と非常に関係の深い隣接地で検討を始めるべきだと思う。</p> <p>民有地から公募すると、皆が心配しているような利権の問題が発生し、公平に検討しているようでも結果は公平にはならず、しこりが残ると思う。</p> <p>よって、今回の用地選定そのものを根底から再検討することを検討してほしい。</p>
④	<p>正直なところ、現在地に清掃工場を造りたくないから公募したのではないか？</p> <p>また、検討の結果、現在地に造りたくないという答えを出したいのではないか？</p> <p>現状の現施設周辺は住宅が建ち並び土地の価格が上がったことから、清掃工場を操業するのはもったいないので、現在地に造りたくないということにしか思えない。</p>
⑤	<p>候補地について、誰がどのような理由で応募したのか、また、取り下げた候補地についてはその理由をホームページに掲載してほしい。</p> <p>勝手に応募されたのでは周りの住民はたまったものではない。</p>

## 2. 候補地の比較評価に関すること

①	候補地毎の概算事業費の算出は、どの程度の期間を要するのか？
②	<p>5箇所の候補地の中から、管理者が1箇所を選ぶのか？</p> <p>管理者が最下位の候補地を選ぶ可能性もあるのか？また、それが可能ならば検討委員会の存在意義は何か？</p>
③	建設地の決定権を管理者が持っているのならば、検討委員会で検討するのではなく、管理者が最初から自分で決めれば良いということになる。
④	<p>住民がどのような意見を言っても、管理者の判断で決まってしまうのか？</p> <p>また、管理者が決めてしまったら終わりということか？</p>
⑤	管理者が建設地の決定権を持っているなか、この意見交換会を開催する目的は？ 過日提出した請願で、滝野住民の意見は既に伝わっていると思うが
⑥	建設地の決定権がどこにあるのか、かなり不明瞭で不自然に感じる。

⑦	環境対策は万全と説明しているにも関わらず、病院や学校の立地で減点評価する理由は？
⑧	埋蔵文化財包蔵地について、例えば武西地区はマイナス評価されているが、近傍に立地している学校等を建設した際、問題にならなかったのか？
⑨	埋蔵文化財包蔵地に該当する候補地は調査を行えば問題ないと思うが、なぜマイナス評価するのか？
⑩	3次審査の評価項目について、評価基準が曖昧で客観的に纏まっていないのではないかと？ いかようにも点数が付けられるのではないかという意見もある。
⑪	現在地と他の場所で、整備費はどの程度違うのか？
⑫	候補地周辺の事業者及び土地所有者へのヒアリングや意向調査を実施したことはあるか？
⑬	政治的な駆け引き等も含めて、とにかく近所に清掃工場を造ってほしくない。 滝野地区の反対の請願署名は、地区住民の過半数を得ているので、反対という意味が既に明確に出ている。 同意と真逆の意思表示であると評価してほしい。
⑭	滝地区における清掃工場建設は基本的に反対の立場だが、本日、自分がこの場にどのような立場で出席しているか分からない。 評価項目の生活環境の保全で300mというエリア設定しているが、私はその範囲外に居住している。 しかし、現在のクリーンセンターでは2.5kmの範囲内の地区と協定を結んでいると聞いている。 この意見交換会の対象は、300m以内の居住者なのか、それとも2.5km以内の居住者なのか？
⑮	滝野地区は300mエリアの外側に相当数の住宅があるが、その点をどう評価するのか？
⑯	清掃工場が建設される前からあったものと後から出来たものでは、評価点は当然違うのではないかと？ 現在地は病院等に関してマイナス10点となっているが、先程意見のあった後から建設されたマンションと一緒に、清掃工場があることを承知して開業したのではないかと？ 後から病院やマンションを計画した者が、既に操業している清掃工場で困ることがあるのならば、その者が対策すべきであり、以前からの住民に負担を掛けるべきではないと思う。

⑰	<p>2次審査の用途地域の適合に関して、現在地をマイナス評価している理由が分からない。</p> <p>マイナス評価が妥当だとすると、現施設は清掃工場の操業に相応しくない場所でわざわざ計画したことになる。</p>
⑱	<p>清掃工場の整備は、ボーリング調査を行い土質状況を把握した上で液状化に対する有効な対策工事をするので、液状化予測地域をマイナス評価することはおかしい。</p> <p>液状化予測地域をマイナス評価するのであれば、現施設は次の清掃工場が整備されるまでの10年間程度は、液状化するかもしれないという想定で操業するのか？</p>
⑲	<p>地盤改良した現在地が液状化の恐れのある場所とはとても思えない。</p> <p>逆に山中の土地のほうが液状化が怖いと思う</p>
⑳	<p>比較評価の段階で、全候補地のボーリング調査などは実施すべき。</p> <p>1箇所に絞ってから問題が発覚すると、莫大なお金が必要となることは小学生でも分かることである。</p>
㉑	<p>そもそも、法規制や地盤の安定性で問題のある候補地は、周辺住民意見交換会を開催する前に除外すべき。</p>
㉒	<p>滝地区に清掃工場を整備した場合、ごみ収集車が滝野住民の通勤通学などの生活導線をおもい切り遮ることになるが、そうした点をマイナス評価していない。</p> <p>そうした毎日の生活に関わることは、物凄く大事なことなので、数値化して評価してほしい。</p> <p>現評価項目は、生活に密着した内容ではない。</p>
㉓	<p>生活環境の保全を評価する際、なぜ「このような観点で評価させてもらって良いですか」と住民に確認しなかったのか？</p>
㉔	<p>滝地区の候補地の100m以内に学習林があるが、これは学校に相当する施設ではないのか？</p>
㉕	<p>現在地は、歯医者1軒でマイナス10点であるにも関わらず、滝地区の候補地の近傍に立地する印西市念願の2次救急対応及び産婦人科など、これからの少子高齢化に貢献するような総合病院を評価に加えないことはおかしい。</p>
㉖	<p>周辺住民意見交換会の対象は候補地の敷地境界から300mの範囲にある町内会等の住民としているが、その範囲外の住民にも開催を知らせた理由は？</p> <p>周辺住民意見交換会の対象範囲を広げたのならば、生活環境の保全における評価基準の範囲も広げるべきで、そうすれば総合病院が評価の対象となる。</p> <p>その辺の矛盾は、皆感じていると思う。</p> <p>そもそもの部分がおかしい。</p>
㉗	<p>楽をして内容を理解せずに評価している。</p> <p>病院にしても、入院施設のない町医者と、何百床の入院施設を抱えている病院を同列に扱っており、なぜ300m以内に病院があるとマイナス評価するのかという根本を理解せずに形だけで評価している。</p> <p>よって、この議論や点数の付け方には何の意味もない。</p>



⑳	公平、公正を謳うのであれば、今、皆が失笑しながら発言しているとおり、もう少し頭を使い、後で誰に何を言われようが胸を張っていられるような審査基準を再度きちんと作ってから順位を付けて1番を決めれば良い。
㉑	私は完全に反対という立場にいるが、客観的に見て誰もが納得出来るような審査基準に基づいて評価したのであれば、仕方がないと思う人もたくさんいると思うので、そのような審査基準をもう1度検討してほしいと思う。
<b>3. 施設の公害防止に関すること</b>	
①	排ガス基準などについて、なぜこういう規制値なのか、なぜより厳しい自主規制値を定める必要があるのか、そうした理由をきちんと答えられる職員はいるのか？ また、例えば騒音は、国の規制値と自主規制値が同じだが、なぜ同じで良いのか？ 職員はこうした場に予習をしてから赴くべき。
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
	—
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	一般論として、隣接地の土地所有者や事業を営む方に対し、補償するのか？ また、例えば、地域振興事業として温水プールを建設する際、追加の用地買収の可能性はあるのか？ 政治に余り影響されたくない中、色々と調査をしたところ既に政治的なものが発生していることを情報として得ている。
②	新たな清掃工場が数十年後に老朽化した際、その時点の移転問題をどのように考えているのか？
③	仮に清掃工場を受け入れるとした場合、どのようなメリットとデメリットが考えられるのか？
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	現施設の温水センターを利用している近隣住民は相当な人数になると思うが、清掃工場が移転することによる温水センターの存続に関する説明が全くない。

## 7. その他

千葉ニュータウン中央エリアから滝野へ住み替えたが、平成初期に中央エリアに住む際、当時の公団にクリーンセンターの存在を確認したところ、既に建替え用地を確保していること、周辺は公共施設を整備し住宅は造らないこと、清掃車による通勤通学への支障や渋滞を考慮した道路計画としていること、最初に位置を決めた地元公共施設であること、迷惑を掛ける恐れのある住宅は家賃を抑えた賃貸としたことなどの説明を受け、理想的な話であり大変納得した。

また、中央エリアで、クリーンセンターの存在を知らずに居住した人など聞いたことがない。

他市でも、クリーンセンターの真横に住んでいる人がウィン・ウィンの関係となっている。

① 長く住むのであれば、きちんと都市計画が出来上がっているところが良いと思い千葉ニュータウンに来たが、現在、クリーンセンターを移転する話が進んでいる。

色々な意見はあると思うが、一体何のための都市計画か？

これまでのまちづくりを全部覆すようなことは止めてほしい。

皆、人生をかけてローンを払っている。

公募による用地検討委員会の委員がどのように選考されたのかは分からないが、どう見てもニュータウン地区でローンを抱えている方々とは思えないので、ニュータウン住民の気持ちを理解してほしいと思う。

既に建替え用地を確保しているのに、新たな用地を検討しなければならない理由を是非教えてほしい。

② 清掃工場の整備で莫大な費用が掛ければ、その分だけ住民の負担が増えるのは当たり前だが、今後、ごみ袋がいくらになるのか、粗大ごみの無料回収は継続されるのかなどについて、全く説明がない。

③ 清掃工場の用地は公募を行うような性質のものではないのに、公募してしまったことから、住民にとっては逆に非常に不透明になってしまった。

既に確保してある建替え用地を活用せず、新たな用地で計画すれば、事業費が高額となることが明らかである。

④ これからも住みやすいまちであるためには、ごみ問題は絶対に避けて通れない問題である。

小金井市などは、酷い状況である。

用地検討に時間が掛かると現施設の改修に莫大な税金が必要となるので、早急に決めるべき。

⑤ 平成20年度の議会における「現在地ありきではなく、他の場所も検討すべき」との意見は、誰が発言したのか？

⑥	<p>議会における議員の発言は、自分の選挙のためである。</p> <p>都市計画されているのに、清掃工場の候補地を公募することは、選挙・票・金が絡むことであり、その点に違和感を持つ。</p> <p>都市計画とは、そういうものではないと思う。</p> <p>都市計画税を払っているのに、そうした選挙のために振り回されている現状が奇異に見える。</p>
⑦	<p>都市計画に基づき、きちんと事務的に進めていけば、このような問題は起きなかったはずである。</p> <p>平成20年度に当初計画通りに進めていけば、既に新たな清掃工場は完成していて、莫大な費用が掛かる現施設の延命化事業を行う必要はなかったはずである。</p>
⑧	<p>国の補助金ありきで現施設の延命化事業を計画することは本末転倒である。</p>
⑨	<p>現施設の延命化事業を取り止めることは出来ないのか？</p>
⑩	<p>現在、現施設のメンテナンス料は年間どの程度掛かっているのか？</p>
⑪	<p>現施設を年間5億円でメンテナンスしていることその他、延命化事業ではどの程度の費用が掛かるのか？</p>
⑫	<p>億単位のお金は気が遠くなる金額であることから、現施設の延命化事業を1年掛けて検討することは大変悠長だと思うので、すぐに決めてほしい。</p>
⑬	<p>管理者の意見で都市計画が簡単に変わってしまうことで、いかに選挙が大事かということを痛感した。</p> <p>また、その怖さというものを非常に感じる。</p>
⑭	<p>本日の出席住民は少数だが、周辺住民意見交換会は開催することに意義があるのか？</p>
⑮	<p>滝野住民として納得出来ないところは、平成20年度に市町村議会から、現在地ありきではなく他の場所も検討すべきとの意見が示された際、その時点で我々は本埜村民なので、意思決定する機会がなかった。</p> <p>そういう意味で、我々は最初の段階では門外漢というところが出発点としてあると思う。</p> <p>やはり、他の場所も検討すべきとなった経緯及び背景が良く分からない。</p> <p>費用面の問題なのか、環境面の問題なのか、周辺住民からのクレームなのか？</p>
⑯	<p>新しい清掃工場を整備することで、ごみ袋など生活に直結するものに対する価格がどう変わるのか教えてほしい。</p>

<p>⑰</p>	<p>現在地ありきではなく、他の場所も検討すべきとした理由は、後から居住した煙突よりも高層のマンション住民のためなのか？</p> <p>先日、千葉ニュータウン中央駅前マンションの匿名掲示板サイトで、マンションの購入を考えている方から「そこはクリーンセンターが気になりませんかとか？」という質問があった。</p> <p>居住者の回答は「ここはそういうことを気にしない人が買うところなので、気になるなら止めたら良い。なお、ここは駅や商業施設に近いので凄く満足している。値段的にも反対側に出来たマンションの人達から羨ましがられている。」というような、書き込みが並んでいたが、それが普通の考えだと思う。</p> <p>後から来る分には居住するかしないかを考え選択出来るので、その人達の後付けの意見のために、計画的に建設したクリーンセンターを移転する必要はないはずである。</p>
<p>⑱</p>	<p>現在地における煙突の高さの問題などは、技術的にどうにでもなるので、それを理由に移転計画を進めることは半分ふざけていると思う。</p> <p>これは公務員の説明とはとても思えない。</p> <p>議員が発言した内容ではなく、しがらみのない立場である職員の説明を聞きたくて出席した。</p>
<p>⑲</p>	<p>千葉県の指針や市長発言が検討のベースとなっており、はっきり言って主体性や本質的な話をしようという意思が全く感じられない。</p> <p>主体性を持たないことで右往左往し結論が出ず、時間ばかりが経つことで現施設の老朽化に対する改修コストが膨らむばかりである。</p> <p>後から煙突より高い建物が建設されたことをどう扱うかは、法的な枠組みがないので、地域に迷惑を掛けてはいけないという観点から、住民の要望に応じた対応というモチベーションに繋がるのは分かるが、具体的に直接照らし合わせる法的な枠組みがないのであれば、他の事例を探せば良いだけの話だと思う。</p> <p>例えば成田では、航空機騒音に関する関係法に基づき、騒音の激甚区域としてエリア設定された用地内に新たな住宅を建設する場合、防音工事を施すことが決められている。</p> <p>よって、後から高い建物が建設されたとしても、必ずしも要望に応じる必要はないという判断を進めれば良いだけのことだと思う。</p> <p>また、環境影響評価は、現在地と新たな用地とでは、要する期間が全く違うはずで、コスト意識が凄く希薄な気がして仕方ない。</p> <p>そうしたことから、現在地で整備することがベストチョイスだと思う。</p>
<p>⑳</p>	<p>政治に余り影響されたくない中、色々調査したところ既に政治的なものが発生していることを情報として得ている。</p>

⑳	<p>板倉市長の地元で責任を持って清掃工場を受け入れるべきという理由で、滝地区が相応しいと発言している印西市役所の幹部がいることを又聞きではあるが議員から聞いた。</p> <p>滝地区の候補地の隣接地約1万㎡は、長らく山崎前市長の会社が事業用地として賃借し、9住区における整備事業が撤回になる時期に取得したことを土地登記簿謄本で確認した。</p> <p>そうしたことから、利権的及び政治的なものがあるのではと内心では思っている。</p>
㉑	<p>大手不動産会社と付き合いがあり確認したが、現在、清掃工場等の施設が近隣に整備されると、一般的には宅地の価格は下がる。</p> <p>現在、滝野地区は1,540戸あるが、仮に地価が8%下落し、その分を補償するとなると単純計算で20億円掛かる。</p>
㉒	<p>滝地区の候補地の近傍で住宅の売り出し物件があり、当該事業者を確認したところ、近傍に清掃工場が建設されるのであれば、売り出し価格が下落し、また、宅地建物取引業による重要事項説明を行わないと紛争が起きるので、滝地区に清掃工場を整備することは止めてほしいという意見があった。</p>
㉓	<p>たらい回しの議論をしている間に経費ばかりを支出し、清掃工場が何年経っても完成しないという小金井化を1番恐れている。</p> <p>市長や管理者の意見でころころ計画が変わってしまうようだが、公務員としてきちんとした理念を持ち仕事をしてほしい。</p>
㉔	<p>建設地を押しつけ合うのではなく、予め用意している現在地内の建替え用地で整備すれば良いと思う。</p>
㉕	<p>検討委員会の会議録は、会議開催後2、3日の間にホームページに掲載してほしい。</p> <p>直近2回分の会議録が掲載されていないことから、どのような議論をしたのか分からず、そうした状況で周辺住民意見交換会を開催することはおかしい。</p>
㉖	<p>会議の翌日に会議録を提出するのが社会の常識である。</p>
㉗	<p>パブリックコメントを募集して意見が寄せられなかったことは、パブリックコメントのやり方が適切ではなかったということである。</p> <p>適切に行っていれば、多分意見は出たと思う。</p>
㉘	<p>何もかも仕事のレベルが低い。</p>
㉙	<p>全て「地域住民の方とこういうことをやりました」というアリバイ作りのため、自主性が何も感じられない。</p> <p>根本的なことを何も分からず、ただ開催しているだけである。</p>
㉚	<p>貴重な時間を割いて来たのに、この2時間を返してほしい。</p> <p>あなた達と違い黙っていても金が入るわけではない。</p>
㉛	<p>清掃工場の完成は10年後なのに、なぜ急いでいるのか？</p>

③③	<p>各種周知等に当たり、インターネット環境が整っていない方もいるので、その点に配慮してほしい。</p> <p>なお、回覧は月に1回程度しか回らない。</p>
③④	<p>出席している委員に、今迄の経過と本日の周辺住民意見交換会を受け止めて今後どのような姿勢で検討を進めていくのかを聞きたい。</p>
③⑤	<p>そもそも、この不毛な周辺住民意見交換会は税金の無駄遣いである。</p>
③⑥	<p>現施設を大規模修繕した場合、その後何年間の操業が可能なのか？</p>

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	滝野自治会連合会 (タキノジチカイレンゴウカイ) (周辺地区)	候補地名	滝	実施日時	7月12日(日)10:00～	世帯数	1,690	アンケート 提出数	45	3頁の うち1
				実施場所	滝野小学校体育館	出席者数	49			

※出席者は全て滝野自治会連合会住民 ※無効:1

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
		2	41	1
①賛成				
②どちらかと言えば賛成				
③どちらかと言えば反対 ■滝野地区は住宅、病院等があり空気汚染の問題？ ■子供が小さいので、事故のリスク(収集車)はなくしたい。				
④反対  No.2・No.3:別紙:④反対に○をつけた方の回答理由…参照してください。				
⑤わからない ■これらの話は、感情論で話すべきではない。これでは、建設的議論が出来ない。あまりにも、レベルが低くなってしまった。残念。 ・コスト的な比較と住民へのメリットを公開してほしい。でないと、判断できない。				

※設問項目に○がついていない。③②の設問で選択された理由欄は記述あり。ただし、記述からの設問項目の該当番号は判断できない。＝無効とする。  
 ＝理由欄記述:今日の議事録を滝全戸に配布願いたい。＝

## 意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

### 【滝野自治会連合会】 No.2 別紙:④反対に○をつけた方の回答理由 3頁のうち2

- 都市計画の策定にあたり、ニュータウンは新規開発で計画されており、充分検討され現位置に決定されたものであると承知している。又、都市計画の変更は、軽々に行うものではない。環境・状況の変化があったものとは、考えられない。当該地が、周辺住民(半径 2.5km)の同意があるならば別。
- 住宅地、学校他、子供さんも多く住んでいますので。
- 決定権のある管理者が、周辺住民の意見を直接聞かない事はおかしい。
- ・住宅地に非常に近い事(市長の公約の一つでは)←住宅地の沿には作らない
  - ・ニュータウンに近接であり、人口増が期待できる位置への建設では、新規流入人口増が期待できなくなる為。
  - ・そもそも、白井/栄に候補地がない事が問題。
  - ・商業施設とも近く、収集車の集中と、商業施設への車との交通集中が考えられ、渋滞が予想される事(事故の懸念)
- 住宅地に近い事と、平成20年に現在地に造る事になっていたのに何故変更したのか。都市計画が、管理者が変わるたびに変わるのはいらない。決まっていた場所に造るべき。用地取得に無駄な金がかかる。
- ・大気汚染、自動車公害(公害のない場所を選んで転居したのに、意味がない)
  - ・現在の場所で建設すれば問題ない。
  - ・住宅地の近く(300m)の焼却施設は認められない。
- 住宅密集地の近くであるため。
- 既存の施設内に建設できるスペースがあるので、有効利用すべきである。資金/工事期間/検討時間も含めて、他の用地に建てるより、節約できるのではと思います。300mを僅かに超える地区に、既存の大住宅街建設中。新住宅街がある点も考慮して欲しい。(アクセス関係も考慮すべきである。)
- 昔からある本埜村の大自然を破壊しないでください。このキレイな空気を守りたい。ただ、それだけです。お願いします。
- 現在地で進めてほしい。
- 現在の場所を続けて使用した方が、お金を使わなくて良い。住民は焼却施設があることを承知して居住しているのであるから変更する必要はない。財政が厳しい折、金を使う必要はない。
- ・住宅地に至近 ・住民への『排気ガス』影響 ・ごみ収集車増加による安全性低下
  - ・評価ポイントが現在地甘い。
- ・根拠理由が薄弱 ・将来(長期展望)設計が作られていない。市の怠慢。
  - ・現状(現在ある用地)で改善/解決。 ・委員(11+4)全員が出席しろ!!

- もともと、永久的に持つものではない施設を、なぜ長期的計画に基づいて運営しないのですか？ 現クリーンセンターに建替えをしない理由がどう考えてもわかりません。もっと明確に、その理由を誰にでもわかるように説明して下さい。⇒(子供たちにも関係する事です。子供にも分かる様に、もう一度、なぜ今のところで建替えしないのか？なぜ、滝野の近くにできようとしているのか説明して下さい。)
- 集会には、なかなか人が集まりませんが、住民一人一人が意見を持っています。それを、反映していただくためには、どうすれば良いのですか？どうすれば、皆の意見を聴いてもらえるのですか？
- 近くに小学校ができたり、公園もあり、住宅もでき始めているため、子供達の通学等、安全に問題が出てくるのではないかと？
- 南の方に、戸建住宅・マンションが非常に多くある！(滝野地区・牧の原地区)
- 環境。
- 現在のクリーンセンター地に建替えを希望。税金が一番かからない。説明不足で残念でした。
- 1 用地検討委員会の副委員長に、なぜ、日本環境衛生センターの理事が就任する必要があるのでしょうか？住民説明会の代表に据え、市か組合が従う様な説明会では今後の第3次審査の重要な項目に位置付けているのに値しない。進め方に反対。
  - 2 公募は一般的には公平のようにみえるが、用地選定に当り、利権化されるので、公共用地か準公共用地を対象に選び直して下さい。
- 現クリーンセンターに建替えをすれば、税金の無駄をはぶけます。
- 現在地以外に考えられません。選挙や金に振り回されるのは嫌です。当初の計画どおりにして欲しいです。
- ・生活環境保全において300mであれば含まれないが、500m程の範囲にすれば、滝野地区は学校と病院が含まれる。大規模の住宅街に隣接している。
  - ・福祉施設はいらない。(プール/温泉)のメリットを感じない。
  - ・交通量が増え、景観が悪くなる。⇒自宅から見えて。
  - ・未明な公害が心配。
- 候補地の南側に滝野、牧の原の団地があり迷惑となる。
- 住宅密集地の至近である。基準値以下であっても、煙と臭いの被害が懸念される。滝野地区は整備されており、メリットはない。反対署名を重視してほしい。
- 住宅密集地の近くへ移転すべきでない。そもそも公募方式で候補地を選ぶ事がおかしい。政治、行政の責任で最適地を選定すべき。
- 現在地をお願いします。



## 意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

### 【滝野自治会連合会】 No.3 別紙:④反対に○をつけた方の回答理由 3頁のうち3

- 具体的なものが見えない。
  - ・決定権を持つ人間、過去の意見を覆した人間が全くいないのが疑問。疑問をなげかけようにも抽象的すぎて、投げる気にならない。
- ゴミ焼却施設が建設されることにより、住環境の悪化が懸念されること。
  - ・そもそも、住宅密接地に建設することは、板倉印西市長の公約に反することではないかと考えられること。
  - ・当地区で、ゴミ焼却施設を受け入れるメリットが考えられないこと。(インフラ整備など)
  - ・ゴミ焼却施設の建設により、地価の下落が懸念されること。
  - ・3次審査の評価要素が不透明であること。
- 現用地内の建替用地にすべき。これを、覆すだけの納得のいく理由がなければ、他候補地の検討をする余地なし。
- 印西には、まだまだ住居の少ない土地があるのになぜ？こんなに、宅地付近に建てようとするのか。前回候補地はどうなったのか。再度、説明する時間は十分にあったのに、なぜ、今回の第一候補でないのか。  
合併で、無理やり印西市にされたうえ、ゴミ焼却施設が旧本埜村付近に押し付けられるなど許せない。
- 現在地が一番良いと思います。土地代金が購入する為に更にかかってしまう。新しい所に造ると、廻りの道路の整備等にもお金と時間がかかる。
- メリットがなくデメリットのみ。
- 住民多数が反対しているのに候補地として検討すること自体がおかしい。即、除外すべき。(現市長の選挙時の争点である「住宅の近くは不適」の条件に滝野は適合しているため)
- 現在地から変更するメリットが全く感じられない。
- 既存施設内に更新用地が確保されているにも関わらず、民有地から公募で次期施設の候補地を募り、検討するところに合理的な理由は全く見出せないし、説明もなされていない。  
まず、現在地(更新用地)以外の場所を検討する必要性について、誰もが納得できる合理的な理由を示して説明することが必須(ニュータウンに煙突より高いマンションが建って、請願書が出されたのは理由にならない)。それが出来ない以上、現在地における更新以外あり得ないと判断するのが常識的。今行われている諸検討自体、常識的な手順を経おらず、無駄なことであるが、検討内容にも意味不明な点が多く(そもそも事業者が検討内容を理解できていない)アリバイ作りでしかない。従って、現状では、どの様な観点からも、現在地以外の選択はあり得ないという結論しかないはずだ。

- 【計画は一からやり直し。話になりません。】  
施設の環境対策については、現代ではもはや、当たり前であって論点にならない。問題は、2次審査の評価項目に住民の納得感が無い所にある。評価項目、評価方法を決めた段階で、住民に説明すべきである。(あった)
- ① 現在のクリーンセンターが、半径2.5km(34町内会)と協定書を結んでいるのであるから、今回の候補地選定も同等の範囲で評価すべきである。
- ② 住宅/学校/病院等は、有無だけでなく規模(個人病院/大病院で違はず)、影響度、学習林は学校と同等で評価を変えるべき。
- ③ 私有地の取得では、利権の不安は拭えない。(私有地/県有地で住民の影響がない場所)人里離れた場所を、行政の責任で、調達すべき。それが、都市計画である。で、あれば、何の問題も生じない。つまり、今回の問題は、住民が納得する行政の責任を果たしていないので、全て一からやり直すべき。現在地から移転させたいのであれば、人里離れた場所で行政の土地を、行政の責任で取得して建てて下さい。(普通ならこの手の施設は、人里離れた場所にある。)
- とにかく全てが茶番ですね。半径300メートルの意味がわかりません。  
これで、何をどう評価しようと言うんですか？至近距離、目視出来る距離ですよ！！  
こうでもしなげりや、総合病院も学校も住宅地も入ってきてしまうからですよ。あなたがやっている事は、一般常識からかけ離れている。  
説明会に参加してがっかりしました。  
もしも滝地区が選出された際には、命をかけて戦います。ふざけるなど言いたい！！  
クリーンセンターは現施設の用地に建替えなさい！！  
あなた方は、利権にまみれた政治家の言いなりですか？本当に情けないです。
- 小さい子供がいます。風向きで臭いやチリが来て、生活していくうえで心配です。  
体を感じない細かなチリは本当に大丈夫なのでしょう？  
学校/保育園/幼稚園/住宅側の建設は絶対にやめて頂きたいと思います。

## ■ 武西地区

- 武西
- 戸神

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	武西地区（候補地：武西地区①・武西地区②）			
開催年月日	平成26年6月8日（日）			
開催時間	18:00～21:00			
開催場所	武西集会所			
出席者	住民	24名（武西地区住民23名・その他印西市内住民1名）		
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長	寺嶋 均
		東京電機大学 未来科学部 建築学科 教授		土田 寛
	委員	印西市公募住民		亀倉 良一 堀本 桂
		白井市公募住民		藤森 義韶
		栄町公募住民		—
		印西CC環境委員会住民側委員		—
	事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長	杉山 甚一
印西CC		工場長	大須賀 利明	
		主査 主査補 副主査	浅倉 郁 中野 竜一 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長	山口 隆	

1. 候補地の募集に関すること	
①	応募地の土地所有者は、個人なのか？
②	土地所有者の全員が了解しているのか？
③	白井市と栄町からは応募も推薦もなかったのか？
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	確実に印西市内又は武西地区で整備すると決定はしていないのか？
②	アンケートの結果は各候補地の評価点に反映されるのか？ それとも単なるアンケートなのか？
③	清掃工場の適地とは、トータルコストが安価な土地という意味か？
④	武西地区①の近傍（八千代市小池）に、オオタカの生息地があることは把握しているか？
⑤	各候補地の現時点の点数及び順位だけを口頭で説明するのではなく、評価項目毎の採点に関する資料を用意すべき。
⑥	現時点で建設地は決定しておらず、各候補地の点数を付けているという状況か？
⑦	候補地を評価する際、住民の被害を考えた評価項目はあるようだが、なぜ農業・家畜・農作物に関する評価項目がないのか？
⑧	住宅だけではなく、農家のための評価項目もなければ困る。
⑨	アンケートを複写して、今日の意見交換会の出席人数以上のアンケートが郵送されたらどうするのか？
⑩	アンケート提出数が少なければ加点されないのか？
⑪	候補地の評価は減点方式ではなく、地域住民の意見を重視するような考え方で進めてもらいたい。
⑫	全体意見交換会の対象地区はどこか？
3. 施設の公害防止に関すること	
①	武西地区①の近くで梨を作っているが、ごみ処理施設の近くで口に入れる食品を作ることにし消費者の皆さんどう思うのか、風評被害を含めて不安である。 施設が物凄く安全なことは良く分かるが、消費者側からすると、ごみ処理施設が近くにない梨と、ごみ処理施設が近くにある梨では前者を選択するので、迷惑施設ではないと言いながらも私にとっては迷惑であることから、近くで整備してほしい。
②	風評被害は、現段階でも想定出来る。
③	農家が作物を作っている地区で清掃工場を造るのはどうかと思う。 清掃工場を原因として何かあった際、国などのように想定外と言われて、誰も責任を取ってくれない世の中になりつつあるので、その辺が正直、本当に怖い。 この先、何かあった際、本当に補償してくれるのか？

④	農家は、何かあれば生活が出来なくなる。
⑤	武西地区は放射性物質の除染区域なので、風評被害の関係で我々農家は東電へ補償を請求出来ることになっており、1年目はある程度の補償があった。 しかし、翌年の補償額は3分の1～4分の1位に、今年は更に4分の1というような、その時々都合で責任を果たしてくれないようだと困る。 悪いことは絶対に言わず、良いことばかり言われても納得出来ない。
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
	—
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	先進施設として説明のあった成田富里いずみ清掃工場の建設に至るまでの経緯及び周辺住宅の状況は？
②	先進施設として説明のあった成田富里いずみ清掃工場は周りに住宅がないことから、うまく稼働までこぎつけたと思うが、場所の選定は大変だと思う。
③	白井清掃センター跡地での整備を検討しなかったのか？
④	現在地の場合、現施設を解体して隣のテニスコート用地に建替えるのか？ それとも解体した跡地に建替えるのか？
⑤	現在地のテニスコート用地に建替えられない理由はあるのか？ 現在地で整備するなら何の問題もない。
⑥	現在地は、駅周辺のまちづくりにおける観点から相応しくないのであれば、清掃工場は人の少ない田舎に造れば良いということか？
⑦	田舎であっても、まちづくりにおける観点から相応しくないと言ええる。
⑧	田舎に清掃工場を整備したら、より問題が大きくなる。
⑨	簡単に言うと現施設は、周辺の住民や商業施設から、「もう嫌だ」と言われている状況だが、嫌がられている施設を武西に持ってくるのか？
⑩	代々の住民が牛や鶏を飼っていたが、後から移住してきた住民が増えたことで文句を言われる構図と同じである。
⑪	将来的に清掃工場があつて良かったと思われるような計画にしたいとのことだが、それは現施設も同じであったはずである。 しかし、実際のところ現在地から排除されるような流れでは元も子もない。
⑫	前回計画の9住区で、周辺住民が歓迎していれば事業が問題なく進んだはずだが、そうはならなかった理由や問題点も説明すべき。

⑬	<p>幹線道路に接していない候補地のアクセス道路を整備する自信があるのか？          アクセス道路のルートは、いつ決定するのか？          アクセス道路のルートを決めた後に、用地買収が完了出来ないといった事態は考えられないか？          アクセス道路の整備は組合が行うのならば、候補地の募集要項の用地条件に「アクセス道路の確保が困難な土地」と記載する必要はないのでは？</p>
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	地域活性化への寄与する事業は、いつ頃になれば分かるのか？
②	地域活性化への寄与する事業がどういうものなのか分からないと、正直なところ賛成とも反対とも言えない。
③	<p>ニュータウン地区は煌々としているが、武西地区は街灯が少なく夜間は危険なことから安心して歩けない状況である。          ごみ処理施設で発電するのであれば、夜間に車のライトを点灯させなくても走行出来る位に地域を明るくすることが可能だと思うが、そういった具体的な想定を示すべきである。</p>
<b>7. その他</b>	
①	アンケート用紙は、武西地区①と武西地区②で分けるべき。
②	候補地の募集要項と募集結果を同時期に回覧したので紛らわしい。
③	清掃工場で日常のごみを処理してもらっていることは十分理解している。
④	住民の全てがホームページで情報収集出来ると考えないほうが良い。

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	武西(ムザイ) (地元地区)	候補地名	武西①・②	実施日時	6月8日(日)18:00～	世帯数	111	アンケート 提出数	20
				実施場所	武西集会所	出席者数	24		

※出席者武西地区23名・その他(市内)1名 ※武西①:6月10日付申請者の意向により取下げ書提出

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
3	1	1	15	0
①・②無記名 2:②のみ 1	①・②両方記名	①・②無記名	両方記名:2 無記名:9 ①のみ:4	
<b>①賛成</b>				
<p>■ 具体的な『地域活性化への寄与』が分からないと、賛成者はいないのでは？ (賛成には寄与の内容が重要)。【①・②無記名】</p>		<p>■ 武西町内の活性化にもつながるものと思われるため。【①・②無記名】</p> <p>■ インフラ整備が整っている【②のみ】</p>		
<b>②どちらかと言えば賛成</b>				
<p>■ 地域貢献に期待したい。【①・②記名】</p>				
<b>③どちらかと言えば反対</b>				
<p>■ 1. 安心・安全な施設なら街の中心地(現在地)に置いて多くの市民の目線で監視してもらう方がいいと思うから。 (福島原発が霞が関の側にあつたら、あのような事故は起きなかったのではないか)</p>		<p>2. 現在地の方が、費用対効果が高いのではないかと。アンケートを集める時期が早すぎる。⇒⇒ましてこのアンケートが住民の協力度・理解度を計るものとなるならなおさらである。【①・②無記名】</p>		
<b>④反対</b>				
<p>■ 近隣に住宅・特養ホーム、田畑、果樹園がある。学校や宅地計画もある。駅、商業地周辺には焼却施設はふさわしくない・・・田舎、ならいいんかい！ 煙突からの排出物は問題ないレベル・・・なら、中心地に造ればいい。この辺は、地下水を飲んでるんや。影響ないの？【①・②記名】</p> <p>■ 民家が近い【①・②無記名】</p> <p>■ 武西①の近くで梨を作っております。焼却施設のそばで食品を作るイメージの悪さが風評被害につながるのではないか。【①・②無記名】</p> <p>■ 千葉 NT 事業の内で駅前に現在の施設を建設したと思います。なぜ、移転をするのか。【①・②無記名】</p> <p>■ 農地・住宅が存在しているので、絶対反対とする。【①・②無記名】</p> <p>■ 周辺で果樹園をしている為、風評被害が気になる。【①記名】</p> <p>■ ①県環境アセスメントにともない反対。印西市に接する八千代市側に「オオタカ」の生息地があるため。(直径1km以内)船橋市北部清掃工場の更新に伴い、近くにオオタカの巣を発見し、一部ストップし調査したところ発覚。【①・②無記名】</p> <p>■ 梨畑全部が半径300m以内に入っているため風評被害が心配【①・②無記名】</p> <p>■ 場所が悪い。農業ができない！環境自然破壊【①のみ】</p>		<p>■ 農業営む者が風評被害等で生活が脅かされる。武西は農家が多い。 ・原発事故等によっても分かると思う。原発後の灰処理でも未だ解決されていないではないか。</p> <p>・中央駅周辺の景観が悪くなると思うが、東京など街中にたくさんある。そんな事は理由にならない。弱い者の所に持っていくのは民主主義ではない。</p> <p>・里山を守りたい。</p> <p>・白井市や栄町に候補地がないのも理解できない。【①・②記名】</p> <p>■ ニュータウン造成され、自然が失われてしまい、これ以上環境を変えないでほしい。上下水道もなく地下水を利用しているので、水の心配等もある。民家が近くにある。有害ガス、ダイオキシン発生の心配、臭気(におい)。【①・②無記名】</p> <p>■ 環境悪化(有害物質・騒音・臭気等)安全とは信用できません。地下水は問題ないのか。なにより、住宅が近い。メリットなんか何もない。地域活性化につながらない。反対することが家族を守り、自然環境を守り、未来へつなげる。私が今できることです。【①・②無記名】</p> <p>■ 交通環境問題 ・風評被害問題(土地評価額も含む) ・水質汚染問題【①・②無記名】</p> <p>■ 近くの畑で作業している時に、春から夏にかけて鷹が子どもを育てている為(自然保護)。【①のみ】</p>		
<b>⑤わからない</b>				

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	戸神地区（候補地：武西地区）			
開催年月日	平成26年6月21日（土）			
開催時間	19:00～21:00			
開催場所	戸神集会所			
出席者	住民	15名（戸神地区住民14名・武西地区住民1名）		
	学識経験委員	（一財）日本環境衛生センター 理事		副委員長 河邊 安男
		持続可能な社会をつくる元気ネット 事務局長		鬼沢 良子
	委員	印西市公募住民		
		白井市公募住民		
		栄町公募住民		玉野 辰弘 山本 博久
		印西CC環境委員会住民側委員		岩井 邦夫
	事務局	印西地区環境整備事業組合		事務局長 杉山 甚一
印西CC		次期施設推進班	工場長 大須賀 利明	
		次期施設推進班	主査 浅倉 郁	
	次期施設推進班	主査補 中野 竜一		
		副主査 川砂 智行		
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱		担当課長 山口 隆	



<b>1. 候補地の募集に関すること</b>	
	—
<b>2. 候補地の比較評価に関すること</b>	
①	候補地北側の宅地造成が終わり、今後、戸建住宅街となることを把握しているのか？
②	現時点で住宅が少なくても、将来的な住宅開発を勘案すべき。
③	施設整備基本方針に「経済性を考慮した廃棄物処理システムを構築」と掲げているが、経済性を考慮した候補地の位置という観点で、各候補地を比較評価しているのか？
④	概算事業費を算出する際、用地取得費用を把握する関係で簡易不動産鑑定を行うようだが、多少の例外はあるものの、国の指導のもと当該鑑定は行ってはいけないと決定したはずなので、よく調査すべき。
⑤	概算事業費を算出する際、インフラ整備費について電気・水道・下水道の他、候補地によっては調整池と流末水路が必要となるが、それらも加味するのか？
⑥	候補地周辺の農用区域や生産緑区域の状況は、評価対象とすべき。
⑦	印西クリーンセンターや平岡の火葬場などの迷惑施設は、世話になっていることは確かだが、戸神地区は皆が反対というような感じで受け取ってもらって結構だと思う。
⑧	地域の皆で使い道のない山林を所有しているのであれば誘致するという気持ちにもなるが、戸神地区はこれから住宅開発で発展しようとしている地区なので、そうした状況を理解してほしい。
<b>3. 施設の公害防止に関すること</b>	
①	害はないと説明しているが、現在地の周辺住民から出て行けと言われているのだから、実はそうではない。
②	自然界のダイオキシンは当然あると思うが、清掃工場から排出されるダイオキシンはゼロではない。
③	「絶対に安全だ」と言い切れないはずだ。
④	役人は安全だと言うが、放射能問題と同じだ。
⑤	原発事故の後、印西地区は内部被爆が懸念される放射性物質で大変なことになっているが、当該問題を用地の検討事項に加えていないこと自体がおかしい。 NDは計測機器が測定できる限界以下という意味での定量限界であり、ゼロではないことから、煙突から放射性物質は排出されている。 福島では既に100人近い子供が甲状腺がんになっている。
⑥	現施設の煙突から、どの位の量のガスが排出されているのか？
⑦	バグフィルターで「ばいじん」は除去出来るが、放射性物質は漏れる。 バグフィルターメーカーの保証もないはずだが、その辺をどう考えているのか？

⑧	焼却後の飛灰と主灰について、現状のベクレル数ほどの程度か？
⑨	<p>原発事故前、100ベクレル以上は低レベル放射性廃棄物で、ドラム缶に詰めて放射性物質として対応していたにも関わらず、原発事故後は仕方がないので8,000ベクレル以上と大甘に変更した二重基準など受け入れられない。</p> <p>この2重基準を用地検討委員会で審議したことはあるか？</p>
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
①	ごみ収集車がこの地区に集まると思うが、ごみ収集車を何台保有し、実際に何台が搬入するのか？
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	<p>結局、現在地は、周辺にたくさんの人が住みつき、出て行けと言われたのでこのような事態になっているのではないか？</p> <p>そうであれば、武西地区の隣接地は、今後、戸建住宅街となることから、将来的に同じ事態となる。</p>
②	<p>今日、説明を受けて納得出来ることもあるが、迷惑施設という先入観が念頭にある。基本的には戸神地区の雰囲気からすると反対が多いと思う。</p> <p>また、近辺に土地を所有している人達からすれば、当然のことながら土地の評価額が下がる不安がある。</p>
③	次期焼却施設規模は、現在の300トンから156トンへと大幅にコンパクトになるが、人口が伸びてもごみ減量化が進むので問題ないということか？
④	具体的な施設の内容は、建設候補地が決定した後に用地の特性を考慮して計画することのことだが、現時点では白紙ということか？
⑤	<p>施設整備基本方針に「福祉等の向上にも効果がある施設」と掲げているが、具体的にどのような施設か？</p> <p>非常に聞こえは良いが、具体的な内容が全く頭に浮かばない。</p>
⑥	施設整備基本方針に「情報を提供する施設」と掲げているが、具体的にどのような施設か？
⑦	<p>施設整備基本方針に「30年間の安全稼働、安定処理を見据え」と掲げているが、30年後にまた移転するのか？</p> <p>それとも、このまま上手く行けば継続したいという考えなのか？</p>
⑧	施設整備基本方針に「最適な施設整備と維持管理方法を調査研究」と掲げているが、これから調査研究して時間的に間に合うのか？
⑨	施設整備基本方針に「ストックヤードなどの整備などによる防災拠点化を目指す」と掲げているが、なぜクリーンセンターに防災的な面が必要なのか？
⑩	震災などの際、クリーンセンターの敷地内に膨大な災害ごみが持ち込まれるのか？

⑪	<p>施設整備基本方針に「入札・契約に際し総合評価方式を導入」と掲げているが、総合評価を行わなくとも、メーカーを決めれば中間処理システムが自動的に決まってしまうのではないかと？</p> <p>出来レースになりかねない。</p>
⑫	<p>前回計画は、9住区の周辺住民の反対運動により白紙撤回となったが、他の地区で計画しても同じような結果が生まれるだけだと思う。</p> <p>そうした中、現在地は全てのインフラが整備済み、かつ建替用地も確保済みである。建設当時は我々も、なぜ駅前に清掃工場を整備するのか疑問に思ったが、今思えば、公害の心配が全くない、良いことづくめの施設ということであれば、なる程先見の明があったのではないかと思う。</p>
⑬	<p>当初の計画通りに現在地で整備することが無難だと思う。</p> <p>移転はどこであっても苦勞すると思う。</p>
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
①	<p>現在地の場合は蒸気を熱供給会社へ売却し収入が得られるが、田舎の場合は売却先がない。</p> <p>売電の場合、地元の町内会にどのような還元があるのか全然見えてこない。</p>
<b>7. その他</b>	
①	<p>現在、船橋市北部清掃工場は隣接地への移転工事を始めているので、非常に参考になると思う。</p> <p>なぜ船橋市は隣接地へ移転したのか調査する必要があると思う。</p>
②	<p>前回計画における9住区の周辺住民に対する説明と、本日の説明で明快に違う部分はあるか？</p>
③	<p>概ねどの地区でも傍に来てもらっては困るという反応だと思うが、他の候補地における周辺住民意見交換会の状況を具体的に知りたい。</p>
④	<p>今日は、法務局の公函を拡大し地番も載せた資料が提出されると思っていた。</p> <p>今後の説明会等で、当該資料を提出する予定はあるか？</p>
⑤	<p>候補地の隣接土地所有者に、隣接地が候補地になっている旨を連絡したのか？</p>
⑥	<p>ごみの有料化を考えているのか？</p>

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	戸神(トカミ) (周辺地区)	候補地名	武西	実施日時	6月21日(土)19:00~	世帯数	66	アンケート 提出数	8
				実施場所	戸神集会所	出席者数	15		

※出席者は戸神住民14名 武西住民1名 ※6/10に武西①が取り下げたため、武西②を改め候補地名を「武西」に統一

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
1		1	3+1=4	2

①賛成

■地域活性化に寄与する事が期待される為。

②どちらかと言えば賛成

③どちらかと言えば反対

④反対

- ・関係市町の中央が良いのでは。・地区のイメージが良くない。・環境、交通状況が悪化する。
- どの地区でも住民の理解、協力はむずかしいのでは。今の中央駅前クリーンセンターを近代化他整備するなら、反対者、整備費が少なくてすむのでは！
- 1 現在地建替えは検討対象から除外すること。(①市長公約 ②現在地周辺の住環境変化)
- 2 放射性物質内部被曝を考慮した施設とする為、計画を再検討する事
  - (①バグフィルタの放射性物質除去性能が保証されていない。
  - ②主灰/飛灰の管理基準は100ベクレル/kg(低レベル放射性廃棄物)以下であること。
  - ③基準値以下でも、大量の煙突排気(1日当たり数万立米)が存在しており、住民がそれを一粒でも吸い込んだ場合は、内部被曝にて健康被害の原因となる。)
- 3 白井市、栄町を含んだ用地検討を実施する事。
  - (①印西市に負担が集中している。・30年以上の現在地での稼働実績。・印西市内(旧印旛村)での最終処分場稼働実績)
- 4 武西地区、滝野地区は検討対象から除外する事。(①大学/住宅地/老人福祉施設があまりにも近接している。)

⑤わからない

■該当地区のみの説明会ではなく、7月に開催される予定の説明会等を聴き理解を深めたい。

※反対意見 7/25(金)郵送により受理: 追加/変更箇所は赤字記載となっている。

## ■ 吉田地区

- 吉田
- 松崎 3
- 松崎区

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	吉田地区（候補地：吉田地区）			
開催年月日	平成26年7月5日（土）			
開催時間	19:00～21:10			
開催場所	吉田構造改善センター			
出席者	住民	30名 （吉田地区住民29名） （その他印西市内住民1名）		
	学識経験委員	（一財）日本環境衛生センター 理事	副委員長	河邊 安男
		東京電機大学 未来科学部 建築学科 教授		土田 寛
	委員	印西市公募住民	副委員長	堀本 桂
		白井市公募住民		渡邊 忠明 柴田 圭子
		栄町公募住民		—
		印西CC環境委員会住民側委員		—
	事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長	杉山 甚一
印西CC		工場長	大須賀 利明	
		次期施設推進班 次期施設推進班 次期施設推進班	主査 主査補 副主査	浅倉 郁 中野 竜一 川砂 智行
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長	山口 隆	

1. 候補地の募集に関すること	
①	—
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	建設する用地を9月頃には決定するのか？
3. 施設の公害防止に関すること	
①	自然の中に清掃工場が整備されるので、視覚及び聴覚ストレスは懸念される。
②	心配していた環境汚染について心配ないことが分かったので、そういう意味では賛成である
③	最新施設は臭いの問題が少ないと思うが、どうか？
4. ごみ収集車に関すること	
①	—
5. 整備計画に関すること	
①	煙突の高さはどの位になるのか？
②	吉田地区の候補地は高台なので、アクセス道路は地下道にするなど、住宅には何の迷惑も掛からないような形態にしてもらいたい。
③	新しい清掃工場の建物の大きさはどの位になるのか？ 地下何階で地上何階か？
④	清掃工場はどこかに造るしかないし、清掃工場を造ることは別に問題ないと思うが、問題は造り方である。
⑤	事業総予算を決めないと、地域振興事業云々と言っても絵に描いた餅になると思う。 事業総予算を決めるのは、政治力しかないと思う。
⑥	清掃工場の外観はどこも洒落っ気がないので、景観を重視するのであれば整備用地を掘り下げて、かつ、敷地境界に植栽すべき。
⑦	吉田地区に限らない一般的な話として、日本一の清掃工場を造りたいとして候補地を公募しているのに、予算面が厳しいのは矛盾が生じる。
⑧	現在、東京電力は太陽光発電による高額な電力の買取りを拒否する方向なので、今後、清掃工場による売電事業が成立するか疑問がある。
⑨	印西市は住みよさランキングで日本一になるようなまちなので、吉田地区と清掃工場が一体となった全国に誇れるモデル事業を目指すべきだと思う。 成功すれば、全国の他の自治体でも清掃工場を整備しやすくなる。

⑩	<p>関係市町で予算が不足するのであれば、皆の努力で色々な知恵を出し作文をし管理者が国に足を運び予算を確保すべき。</p> <p>汗をかかなければ良いものは出来ない。</p>
⑪	<p>炉メーカー選定はこれ迄、政治的な大問題を起こしている事例が多いことから、公平性及び公正性を担保すべく、炉メーカーからの提案は行政側だけで聴くのではなく、住民も聴くべきだと思う。</p> <p>過去、メキシコのカンクン市のごみ処理施設をドイツのメーカーと日本のメーカーで争ったことがあるが、ドイツのメーカーのガス溶融炉は、緊急停止するとき大気中にガスを全部放出するとのことで、評価されなかった。</p> <p>やはりメーカーからの提案は大きいと思う。</p>
⑫	<p>清掃工場はやはり迷惑施設なので、将来、吉田地区の清掃工場の建替えの際、他の地区から誘致運動が起こるような良い施設にしなければだめである。</p>
⑬	<p>候補地内のどこに清掃工場は建設されるのか？</p>
⑭	<p>クリーンセンターの周りは誰もが好まない土地になってしまい、隣接地に家を建てると言ったら絶対に家族は反対すると思う。</p> <p>そうした問題が将来的に出てくることから、買収面積は2.5haではなく、もっと広くして、清掃工場本体と隣接地は、なるべく離隔する必要があると思う。</p> <p>買収面積を広くしても、地価が安価なので僅かなコストアップで済む。</p> <p>また、用地を広げることで、何百年に1度の災害時の防災拠点として、色々な意味で稀に見る今の時勢に合った物事の考え方が出来ると思う。</p> <p>そうした大義もあるなか、買収面積を広げることに反対の政治家がいるのならば、我々の前に来てほしい。</p>
⑮	<p>とにかく全国のモデル事業となるように進めて、孫子の代に、「凄いものが出来て吉田に住んで良かったよ」と言ってもらい、迷惑施設などと二度と呼ばせないような誇れる施設を造ってもらいたい。</p>
⑯	<p>新たな清掃工場の稼働開始まで、10年間程度の期間は必要となるのか？</p>
<h2>6. 地域振興事業に関すること</h2>	
①	<p>発電した電気を道路の街灯に供給してもらいたいが、清掃工場の施設規模が小さくなると、それが出来なくなるのか？</p>
②	<p>余熱を農業に供給することは可能か？</p>
③	<p>笠間市で茨城県が整備した産業廃棄物の処理及び処分施設は200万m<sup>3</sup>の埋立容量を有しており、埋立1トン当たり1万円、総額の見込みとして24億円を地元160戸に還元する取り組みを既に行っている。</p>
④	<p>清掃工場の地元対策として、自動的に温水プールなどを整備する発想が生まれるが、全国的に維持管理が凄く大変で経済負担の大きい施設であることから、整備しないほうが良い。</p> <p>また、利用者は高齢者ばかりで、若者はあまり利用しないようである。</p>



⑤	<p>子供達が分家する際、清掃工場の近くに家を構えるのは嫌だとなってしまうと困る。意見交換会に出席している住民は、建替える頃になるとほとんどいないので、そうした点に配慮して欲しい。</p> <p>温水プールや温浴施設を造って、それが地域活性化になるかという大間違いな話である。</p>
⑥	<p>現在、吉田区に泉カントリーさんが加入し、区費という形でかなりの金額を貢献していただいている。</p> <p>清掃工場を受け入れる際、そうした形によりお金で地域振興を凶るとは可能なのか？</p>
<b>7. その他</b>	
①	<p>船橋市の旧北部清掃工場は、煙突から臭気が出ていた。</p>
②	<p>先進地として紹介のあった成田市の子清掃工場は、近くで温水センター等の整備を進めているが、用地買収がなかなか進まない状況である。</p>
③	<p>土地所有者でもないのに計画に反対すると人間関係悪くなることから反対出来ないという方が吉田区には結構いるので、そうした気持ちも考慮して計画を検討すべき。</p>
④	<p>泉カントリーに土地を貸しているが、清掃工場が整備されたことで客が減り、地代が下がったら大変なことになる。</p>
⑤	<p>清掃工場整備事業は行政と政治が絡むので、双方に大義が欠ければ必ず約束が反故になる。</p> <p>また、行政と住民で、言った言わないの水掛け論となった事例が全国的に散見される。</p> <p>それだけは避けたいので、全部書類で積み上げて覚書を結ぶべき。</p>
⑥	<p>印西地区環境整備事業組合は一部事務組合とのことだが、行政団体ではないのか？</p>
⑦	<p>先進地を写真で確認しても臭いなどは分からないので、2～3箇所の先進地を実際に見てから皆に意見を求めたほうが良い。</p> <p>先進地視察を実施することは可能か？</p>
⑧	<p>後方でビデオ撮影しているとのことだが、その目的は？</p>
⑨	<p>印西クリーンセンターの周辺は、ニュータウンの人達が生活していることから当然のことだが、臭いなどはない。</p> <p>しかし、清掃工場の中へ一歩入ると、猛烈な悪臭のなか、夏場でも長袖、長ズボン、ヘルメット、防塵マスクというスタイルで仕事をしている人達がいる。</p> <p>こういう人達のおかげで皆のまちの清潔が保たれているにも関わらず、多くの人言う、「ごみ処理施設は大事だが自分のところには来るな」という考え方は、やはり何か論理的におかしい。</p> <p>唯一解決する方法は、クリエイティブに考えることである。</p> <p>そうすればきっと、迷惑施設から欲しい施設という考え方に切替わると思う。</p>

意見交換会中に、吉田区長から「区内における検討経緯」及び「地域振興事業」などに関するご説明をいただき、下記資料等を頂戴した。

1. welcome to Yoshida 吉田区

(検討経緯及び地域振興事業に関するパワーポイント資料)

2. クリーンセンターアンケート集計結果

- ・調査期間 5月30日～6月13日
- ・対象 吉田区全戸(130世帯)
- ・記名方式 無記名
- ・回収結果 124世帯(回収率:95.3%)

3. クリーンセンター情報提供

(区長が吉田区民に提供した清掃工場整備等に関する情報)

4. 同意書(平成26年7月5日付け:区長から寺嶋委員長宛て)

吉田区地権者グループより応募がなされた次期中間処理施設候補地について、貴組合が最も適地と判断された場合、吉田区が希望・提案する地域振興策を真摯に受け止め、協議の上両者の妥当な合意を見だし、これを担保することを条件に受け入れに同意する。

⑩

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	吉田(ヨシダ) (地元地区)	候補地名	吉田	実施日時	7月5日(土)19:00～	世帯数	168	アンケート 提出数	19
				実施場所	吉田構造改善センター	出席者数	30		

※出席者は吉田地区住民29人 その他(市内)1人

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
13	4		2	

①賛成

- ・印西市の一地区として役にしたい。・定年後働き場所があれば助かる。・フル稼働していない農地の有効利用。
- 吉田地区の活性化のため。
- 地域活性化を期待。
- 印西市のために参加、協力した。
- 住民の意見交換を重ねた上での進め方なら賛成です。
- データの的にも環境への心配もない事から、吉田地区発展の為に設置をお願いしたい。
- 是非、誘致しますから、他に行かない事を望みます。
- 社会基盤が整備されるから。
- これからは、他国からの核攻撃を受けても、耐えられる構造を建て、かつ、住民を守る核シェルターを造ってほしい。

②どちらかと言えば賛成

- ごみ処理施設は、どこかには必ずないと困るし、地域還元を受け吉田地区が発展していけば良いと思います。
- 市民のためで有ります。

③どちらかと言えば反対

④反対

- ・環境の変化 ・交通増加 ・道が狭いから ・良い事ばかりで、悪いところが明らかにならないから。
- 煙突から放出される排ガスや排水について、地下水に影響を及ぼす恐れがあることについて、息子が不安に思っている。

⑤わからない

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	松崎3地区（候補地：吉田地区）			
開催年月日	平成26年6月15日（土）			
開催時間	19:00～20:30			
開催場所	松崎むらぐるみ集会所			
出席者	住民	9名（松崎3地区住民5名・その他印西市内住民4名）		
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長	寺嶋 均
		持続可能な社会をつくる元気ネット 事務局長		鬼沢 良子
	委員	印西市公募住民		黒須 良一
		白井市公募住民		柴田 圭子 藤森 義韶
		栄町公募住民		—
		印西CC環境委員会住民側委員		—
	事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長	杉山 甚一
印西CC		工場長	大須賀 利明	
		主査 主査補 副主査	浅倉 郁 中野 竜一 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長	山口 隆	

1. 候補地の募集に関すること	
①	吉田地区から応募があったのか？
②	吉田地区ではこの事業をどう考えているのか？
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	松崎3町内会が事業に反対だと、吉田地区に清掃工場は建設されないのか？
②	地元の反応がどういう状況ならば建設しないのかということは、現時点ではっきり決まっているのか？
③	現在地の周辺住民を対象とした意見交換会も開催するのか？
④	今後、松崎地区全体を対象とした意見交換会も開催するのか？
⑤	今迄、吉田地区に対して全体的な説明会を開催したことはあるのか？
⑥	吉田地区の要望に応じて事業概要の説明会を開催したとのことだが、吉田地区からは、どのような意見があったのか？
3. 施設の公害防止に関すること	
	仮に先進施設として紹介のあった成田の清掃工場と同じ59mの煙突を高台の吉田地区の候補地に建設した際、下から見ると物凄い高さとなる。
①	煙源の関係で環境アセスメントを行い、煙の広がりを把握した際、関係する住民を対象とした説明会は開催しないのか？ 建設地の決定に環境アセスメントは関与しないのか？
②	煙突から出る煙の臭いに対する調査は実施していないのか？
③	清掃工場は住宅地のすぐ近くでたくさん建設されているので、そうした部分からすると、割合、地域への影響度は少ないと思う。 最新の成田の清掃工場に行ったことがあるが、見事で立派だ。
4. ごみ収集車に関すること	
①	ごみ収集車の搬入ルートは？
②	1日当たり、何台のごみ収集車が清掃工場に来るのか？
③	ごみ収集車は現施設の実績で1日当たり124台とのことだが、何回か往復した車両を含んでいるのか？ また、印西市・白井市・栄町の全域からごみ収集車が集まるのに、台数はその程度なのか？

5. 整備計画に関すること	
①	印西市役所が松崎吉田線の説明会を開催したが、松崎地区にはメリットや利用価値がないことから、はっきり言って当該道路計画に賛成の人は少ない。
②	松崎吉田線は整備出来るかどうか分からない。
③	現在地に清掃工場を整備することは出来ないのか？
④	現施設を建設する際、現在地が1番良いと判断したのだから、現在地で建設すれば良い。
⑤	なぜ印西市だけに集中して白井市と栄町には何もないのか？ 組合として市・管理者・副管理者と協議したらどうか。
⑥	畑や山林ではなく、広大な千葉ニュータウン未分譲地に建設することは出来ないのか？ 余熱利用など色々な関係で地域に相当メリットがあるだろうが、谷津田の全く足が入れられないような場所で建設するよりも、遥かに良い気がする。 千葉ニュータウン未分譲地は、いずれ印西市が背負うのだから、そこで建設したら良いと思う。
⑦	千葉ニュータウン用地は200ha以上余っており、未だ売却出来ていないので、そこを有効活用したら良い。
6. 地域振興事業に関すること	
①	土地所有者は土地が売れるので良いが、周りの人にとっては、はっきり言って迷惑施設なので、余程の見返りがないと賛成出来ない。
②	地域振興事業の実施により、少しは地域が良くなるかもしれない。
③	都市部ならまだしも、絶対に印西市は田舎で下水道整備はしない。
④	松崎の生活道路はU字溝が入っておらず、各家庭からの排水は溜桝式で蒸発散させていることから臭くてたまらない。 印西市へは何回も要望書を提出しているが、改善しないのでとにかく本当に困っている。 そうした状況なので、清掃工場の建設を受け入れたほうが逆に良いかなと開き直ってしまうことも考えている。
⑤	吉田地区も同じかもしれないが、松崎地区は住みにくいので人がいなくなってしまう、農家もいなくなってしまう、若者が皆出て行ってしまう。 現時点では働く場所もなく若者が生活出来ないことから、誰も住みたがらない地域になっている

⑥	<p>近年、松崎地区は幹線道路と工業団地が整備された。 工業団地事業は千葉県企業庁が大分穏便に良く進めてくれたが、印西市に移管してからは全く駄目だ。 上下水道をシャットアウトし、我々は利用出来ない。 松崎地区は皆で土地を提供し、道路が良くなり工業団地も整備されたが、そこから先へ一歩も進んでいないのが現状である。</p>
⑦	<p>この集会所に赴く際、狭隘な道路を通行したと思うが、余り期待を持たせることを言わないほうが良い。</p>
⑧	<p>松崎地区の狭隘な道路では生活出来そうにないと思わないか？</p>
⑨	<p>清掃工場の用地面積は2.5haだが、恐らく関連施設などについて、これから色々アイデアを出していくのだから、最終的な用地面積は広がる可能性があると考えている。</p>
<h2>7. その他</h2>	
①	<p>清掃工場が必要なことは理解している。</p>
②	<p>ごみの収集区域はどこか？</p>
③	<p>清掃工場の建設を原因として土地評価額が下がってしまう恐れは、皆が懸念していることである。</p>
④	<p>清掃工場が建設された後、立地に当たり周辺環境の状況に左右されると思われる病院・幼稚園・学校等の施設を清掃工場の近隣に整備することは可能か？</p>

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	松崎3(マツザキ3) (周辺地区)	候補地名	吉田	実施日時	6月15日(土)19:00～	世帯数	20	アンケート 提出数	3
				実施場所	松崎むらぐるみ集会所	出席者数	9		

※出席者 松崎3住民5名 その他(市内)4名 **※無効1枚:アンケート用紙に大きく×印のみ1枚(設問に答えたものとは判断できない)**

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
2				
<p><b>①賛成</b></p> <p>■・吉田地区はもちろん、周辺地区も過疎化が進み主産業である農業は衰退化しつつあります。本クリーンセンターの建設を吉田地区に定め、地域の活性化を推進する関連施設の建設も十分考慮して進めてほしい。                  ・一番心配なのが健康への影響です。安全性について、説明をお聞きして心配がとけました。</p>				
<p><b>②どちらかと言えば賛成</b></p>				
<p><b>③どちらかと言えば反対</b></p>				
<p><b>④反対</b></p>				
<p><b>⑤わからない</b></p>				

※松崎3町内会長より、松崎地区全体での意見交換会の開催要望あり。7月19日(土)に開催することとで委員会(6/22)承認。



印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	松崎区（候補地：吉田地区）		
開催年月日	平成26年7月19日（土）		
開催時間	18:00～20:20		
開催場所	松崎中央会館		
出席者	住民	15名 （松崎区住民13名） （その他印西市内住民1名） （その他印西市外住民1名）	
	学識経験委員	（一財）日本環境衛生センター 理事	副委員長 河邊 安男
		持続可能な社会をつくる元気ネット 事務局長	鬼沢 良子
	委員	印西市公募住民	堀本 桂 山口 進
		白井市公募住民	藤森 義韶
		栄町公募住民	—
		印西CC環境委員会住民側委員	—
	事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長 杉山 甚一
印西CC		工場長 大須賀 利明	
		主査 浅倉 郁 主査補 中野 竜一 副主査 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長 山口 隆	

1. 候補地の募集に関すること	
①	現代の清掃工場はダイオキシンなどが排出されないのだから、現在地で整備すれば良い。 一体何が問題で移転を検討しているのか？
②	現在地以外の候補地の検討を進めることを誰がいつ決めたのか？
③	平成20年度に組合議会等から、現在地ありきではなく、他の場所も検討すべきとの意見が示されたようだが、印西市議会からもそのような意見が示されたのか？
④	現在地ありきではなく、他の場所も検討すべきということで印西地区として事業を進めてきたにも関わらず、現在、候補地の全てが印西市内であることはおかしいと思う。 白井市と栄町はひどいと思う。
⑤	建替え用地があるのだから、そこで清掃工場を整備すれば良い。
⑥	以前、印西町は、現在地は最高の場所なので絶対に移転しないと言っていた。 今さら現在地以外での清掃工場整備を考えないほうが良いのでは？ 現在地は経済的にも1番良いと思う。
⑦	清掃工場は必要な施設だと思うが、印西市は誰もが嫌悪する火葬場と最終処分場を既に受け入れている。 誰もやりたがらない町内会長を順番制にするように、関係市町で持ち回る方法もあると思う。
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	吉田地区の候補地は山深い場所なので、問題が山積されるであろう付帯事業が相当必要となり、莫大な事業費を費やす事業計画となるので、適地とは思えない。 また、次の清掃工場の整備計画を速やかに進めないで現施設の延命事業が窮地に追い込まれる。
②	5箇所の候補地に関する意見交換会を開催した後、1箇所の建設候補地を決定し、その後に協力を求める説明会を開催するとのことだが、順番が逆である。 建設候補地を決定してから協力を求めて、何の意味があるのか？ 各地区で意見交換会を開催している現時点で、十分な説明と地域の協力は得ておくべきである。
③	どのような理念で評価しているのか分からない。 事務局から迷惑施設ではないと説明があったが、実際には嫌われていることに関し、検討委員会でどのようなパラメーターを設定したのか説明したほうが良いと思う。 また、有害物質の中には海外から渡ってくるものもあり、環境問題、特に排気関係は施設からの距離の問題ではないし、基準は人間が作ったものだから絶対はない。 もっと大きな姿勢で、自分自身が清掃工場の近くに居住した際のことでも考えた上で対応しなければいけない。

④	<p>6月15日に開催した松崎3町内会との意見交換会で配布した2次審査途中結果資料と、本日の配布資料で各候補地の点数及び順位が異なっている。</p> <p>現在地は、本日の配布資料では病院等についてマイナス10点となっているが、評価対象に加えた病院は、既に開業していたのか？ それとも新たに開業したのか？</p>
⑤	<p>6月15日に開催した松崎3町内会との意見交換会で、出席委員から煙突から排ガスの最大着地濃度距離について、煙突の高さにもよるが1kmから2kmという説明があった。</p> <p>については、周辺住民意見交換会の開催対象は、候補地の敷地境界から300mの範囲内の町内等として松崎3町内会のみを対象とするのではなく、最初から松崎区(松崎1町内会・松崎2町内会・松崎3町内会・松崎三郷町内会)を対象とすべきである。</p>
⑥	<p>行政側からすれば、周辺住民意見交換会の開催対象は一定の基準に基づき判断しなければならない部分があると思うが、環境問題は距離や重さで線引き出来るものではないので、柔軟な姿勢を職員として、また、1人の人間として持ってほしいと思う。</p> <p>開催対象を予め定めた300mの範囲内として杓子定規に判断してしまうと、「では400mだと何が違うのか？」と言いたくなってしまう。</p>
⑦	<p>清掃工場の整備費用は、施設本体だけではなく周辺施設の問題もある。</p>
⑧	<p>現在地であれば、短期の整備が可能及び既存施設で熱利用が出来ることから、5箇所候補地のうち、条件的に1番良いのではないかと？</p>
⑨	<p>我々の意見は、候補地の評価に加味されるのか？</p>
⑩	<p>アクセス道路に関する問題は評価しないのか？</p> <p>印西市が進めている松崎吉田線の道路整備の関係で皆関心を持っているので、アクセス道路の計画は十分に説明してほしい。</p>
⑪	<p>評価項目は本体施設のためのものを掲げているが、アクセス道路など周辺交通への配慮に関する評価項目も考えてほしい。</p>
⑫	<p>経済性について、用地検討委員会で評価するのか？</p>
⑬	<p>経済性の配点は、3次審査100点満点中30点だが、どのような判断で30点にしたのか？</p> <p>経済性は市民1人1人の税金に関わる問題なので、配点が少な過ぎると思う。</p>
⑭	<p>評価基準や配点は、用地検討委員会の単独の判断で決めるのではなく、全市民の意見を聞いてから加減すれば最良になると思う。</p> <p>立場に応じた配点の多い少ないという意見は絶対に持つので、その点を用地検討委員会で配慮してもらえたらありがたかった。</p>
⑮	<p>比較評価項目・基準・配点を今後、改善することは可能なのか？</p>
⑯	<p>用地検討委員会は、清掃工場の移転ありきで検討を進めているのか？</p> <p>差別をしないで公平に検討を進めているのであれば、条件的に1番整っている候補地は火を見るよりも明らかである。</p> <p>用地検討委員会は、ねじ曲げた検討をして現在地から移転させようとしているのではないかと疑っている。</p>

⑰	現在地であれば、すぐに清掃工場が整備出来るという話ではなかったのか？
<b>3. 施設の公害防止に関すること</b>	
①	<p>印西地区に少しでも役立てるような清掃工場が出来れば良いと考えていたが、少し不安を感じた部分として、清掃工場そのものは環境面に対して最高レベルの施設だと思いが、有害物質が濃縮された焼却灰を最終処分場まで運搬する際の安全性が挙げられる。</p> <p>現施設の焼却灰の運搬は、どのように安全を確保しているのか？</p>
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
①	ごみ収集車は、1日何台程度アクセス道路を通行するのか。
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	<p>施設規模156トン/日は、1人1日どの位のごみを排出することを前提としているのか？</p> <p>また、現状の排出量は？</p>
②	印西地区全体に占める印西市・白井市・栄町の人口割合は？
③	仮に吉田地区の候補地が建設候補地となった場合、稼働開始までのスケジュールはどうか？
④	<p>民間事業者が処分場などを整備するときは、国道から事業用地までの同意書を取得しないと許可が得られないという話を聞いたことがあるが、それであれば、国道の近くで整備したほうが良い。</p> <p>国道から遠いと、道路の新設や拡幅が必要となり10年は掛かる。</p> <p>それとも、公共事業の場合はそうした同意書を取得する必要がないのか？</p>
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
	—
<b>7. その他</b>	
①	<p>資料を事前提出しているならまだしも、膨大な資料を当日配布し、次々と説明されたのでは、内容が全く理解出来ないのので、賛成・反対の意思表示が出来ない。</p> <p>事業内容を理解したうえでの住民意見を聞いてから判断したい。</p> <p>また、せっかく用地検討委員会の委員が出席しているのに、委員から検討した内容の説明がないことは疑問である。</p>

②	<p>事務局からの事業説明で、ダイオキシンに関して「大丈夫」、「絶対」という言葉を使っていたが、環境ホルモンに絶対ということはありませんので、訂正すべきだと思います。</p> <p>どんなに小さな数字でも蓄積なども考えられ物事に絶対はないことから、誤解を招く説明をした部分があったのではと感じた。</p>
③	<p>前回計画の建設予定地である千葉ニュータウン9住区について、住民から反対された理由は何か？</p>
④	<p>前回計画の建設予定地である千葉ニュータウン9住区について、住民から反対された理由は、精神的な部分で迷惑施設として捉えたからではないのか？</p>
⑤	<p>組合では清掃工場を迷惑施設ではないと考えているのか？</p>
⑥	<p>前回計画の際、現在地で整備計画を進めていけば、新たな用地取得費であった40億という無駄が省けたということか？</p>
⑦	<p>関係市町別のごみ排出量の比率はどの程度か？</p> <p>突き詰めていくと、ごみ排出量の多い自治体はどこかということにもなるが、食べ物の「地産地消」のように、ごみも「地産地焼」という発想があっても良いと思う。安全な施設ならば、どこに建設しても良いはずである。</p>
⑧	<p>現在、印西地区のごみを印西市に立地している清掃工場で処理していることにより、印西市が受けている恩恵は何か？</p> <p>互助の精神で立地しているだけなのであれば、根本的に一体どうなっているのだと言いたくなる。</p> <p>個人と個人の関係で考えれば、そのようなことは許されない。</p>
⑨	<p>清掃工場の整備を印西地区の皆さんが嫌がるのであれば、はっきり言って我々としても嫌がる。</p>
⑩	<p>現施設の老朽化の問題はあるが、必ず5箇所の候補地から1箇所を決めるという固定概念は持たないほうが良いと思う。</p> <p>もう少し、ゆとりを持った対応をしてほしいと思う。</p>
⑪	<p>目が悪いので、資料の細かい字が見えない。</p>
⑫	<p>印西市が進めている松崎吉田線の道路整備は、交通量を計算していないので必要性が理解出来ない。</p> <p>それでも道路整備を進めるのだから、松崎吉田線は清掃工場ありきの道路なのか？</p> <p>清掃工場ありきではないとしても、交通量を計算していないので、そのように感じてしまう。</p>
⑬	<p>クリーンセンターの跡地を通常の評価額で買ってくれるところはあるのか？</p>
⑭	<p>現在地は売らなくて良い。</p> <p>土地は取得済みで各種インフラも整備済みなので、清掃工場の整備期間が短縮される。</p>

⑮	<p>周辺住民意見交換会では、いつも後方からビデオ撮影しているのか？          フェアな意見交換をするに当たり、抵抗ないのか？          どのような場合でもビデオ撮影は止めたほうが良いと思う。</p>
⑯	<p>ビデオ撮影したいのであれば、冒頭で説明し了承を得るべき。          そうすれば、さほど問題にならずに済んだ。</p>
⑰	<p>ビデオ撮影は信頼関係をなくす。          なぜ、そのことに気付かないのか？</p>
⑱	<p>松崎吉田線とは国道か？それとも市道か？</p>
⑲	<p>今後の説明会では、用地検討委員会の審議状況を撮影したビデオを上映しながら説明してほしい。          年をとって細かい文字が見えないので事業内容が理解出来ず、賛成・反対の意思表示が出来ない。</p>

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	松崎(マツザキ) (周辺地区)	候補地名	吉田	実施日時	7月19日(土)18:00~	世帯数	236	アンケート 提出数	7
				実施場所	多聞院集会所	出席者数	15		

※出席者は松崎区住民13名 その他(市内)1名 その他(市外)1名 ※白紙提出1枚=無効

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
		1	5	

①賛成

②どちらかと言えば賛成

③どちらかと言えば反対  
 ■交通状況の悪化。

④反対  
 ■現在地で良いのではないか。現在の事務所使えるのでしょうか。  
 ■経済性。お金がかかりすぎる。現在地で良い。  
 ■現在地が望ましい。地盤が高い所が良い。  
 ■①現施設の隣接地が最適である。  
     ②新たな場所の建設は、(想像するに)かなりの経費が無駄になる。  
     ③施設を利用している、白井市や栄町への設置については、検討しているか疑問である。  
 ■資料説明が多く、理解出来ない。

⑤わからない

※6/15(土)松崎3町内会長より、松崎区全体での意見交換会の開催要望あり。7月19日(土)に開催することで委員会(6/22)承認。

■現在地(現印西クリーンセンター)

- ・小倉台アビック21
- ・サンクタス千葉ニュータウン中央



印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	小倉台アビック21（候補地：現在地）			
開催年月日	平成26年7月13日（日）			
開催時間	17:00～19:00			
開催場所	印西クリーンセンター会議室			
出席者	住民	11名 （小倉台アビック21住民2名） （その他印西市内住民8名） （その他印西市外住民1名）		
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長	寺嶋 均
		東京電機大学 未来科学部 建築学科 教授		土田 寛
	委員	印西市公募住民		亀倉 良一
		白井市公募住民		—
		栄町公募住民		玉野 辰弘
		印西CC環境委員会住民側委員		岩井 邦夫
事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長	杉山 甚一	
	印西CC	工場長	大須賀 利明	
		主査	浅倉 郁	
	次期施設推進班	主査補	中野 竜一	
	次期施設推進班	副主査	川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長	山口 隆	

## 1. 候補地の募集に関すること

①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>現在地を候補地の1つとして位置付けたのは誰なのか？ 管理者が位置付けたのならば、公約と矛盾する。</p>
②	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>印西市は、既に火葬場と最終処分場という2つの嫌悪施設を受け入れており、次の清掃工場も受け入れると嫌悪施設が3つになってしまうので、次の清掃工場は白井市か栄町に受け入れてもらったほうが良いというのが率直な感覚である。</p> <p>公募の結果なので仕方がない面もあると思うが、いささか印西市に依存し過ぎだと感じる。</p>
③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>管理者が現在地を候補地の1つとして位置付けたうえで、検討委員会が評価するのであれば良く理解出来るが、検討委員会が候補地の1つとして位置付けて評価するのであれば、馴れ合い選定のような形となってしまう、中立性・公平性が担保されない。</p>
④	<p>(居住地：印西市小倉台アビック21)</p> <p>資料によると、平成20年の12月から1月に、組合議会及び関係市町村議会から、「現在地ありきではなく、他の場所も検討すべきとの意見が示される。」と記載しているように、ここから用地選定が始まった。</p> <p>その意見を受け、前山崎管理者は関係市町村から候補地を推薦してもらうこととしたが、現板倉管理者は公募によって用地選定すべきとの方針を出した。</p> <p>よって、まずは応募のあった候補地を比較検討して建設地を決めることが筋であり、現段階で現在地を候補地として位置付けることはあり得ない。</p> <p>また、用地検討委員会から関係市町に対して、候補地の推薦があるかどうか照会したが、今年3月末における印西市の回答で、推薦しない理由は、「次期中間処理施設建設候補地については、公募によることが望ましいと考えるため」としている。</p> <p>仮に応募地の全てが消えてしまった、あるいは全て取り下げとなるような事態が生じた際は、現在地をどうするかという議論が起こり得るが、応募地がある以上、現在地を検討することはあり得ない。</p> <p>全く条件の違う現在地と応募地を比較検討することは、全く論理性及び合理性がない。</p> <p>そもそも、他の場所も検討すべきとの意見が示された時点で、移転を前提に検討を進めてきたのだから、その時点で現在地は候補地から除外されているはずである。</p> <p>現実に前山崎管理者も、前回計画における最終的な3つの候補地の中に現在地が残ったものの、工事期間及び組合事務所移転の必要性などの難点により評価点が下がったことから、建設予定地を9住区に決定した経緯がある。</p> <p>現状は今迄の歴史的な事実を否定するものであり、2市1町の区域内に現在地があるから検討するなどということは、とんでもない詭弁である。</p>

	<p>なお、用地検討委員会の会議録を読んだが、最初から現在地を候補地とするか否かの議論に尽きるようなことを行い、意見が物凄く割れている状況で現在地を候補地の1つとして位置付けていることから、用地検討委員会の検討の仕方について、非常に不信感を持っている。</p> <p>これまでの経過からすると、用地検討委員会が現在地を候補地の1つとして位置付けて管理者に中間答申したこと自体が完全に誤りだと思うが、その点をどう考えているのか？</p>
⑤	<p><b>(居住地：印西市木刈)</b></p> <p>用地検討委員会の会議を傍聴した際、委員の総意かどうかは別にして、ある委員から「管理者などの発言に拘束されずに候補地を検討しようではないか」という意見があったと記憶しているが、板倉管理者は現在地には建てさせないということを組合議会で明言し、合わせて印西市長としても、印西市議会で同様の明言をしていることを踏まえておく必要があると思う。</p>
⑥	<p><b>(居住地：印西市小倉台アビック21)</b></p> <p>諮問書に現在地を比較評価の物差しにすることなどは記載されておらず、ごく簡単に「用地の募集方法に関すること」、それから「募集の結果、応募がなかった場合の対応に関すること」と記載されている。</p> <p>そこを踏まえると、候補地を募集し比較して決めるということが大筋で決まっているわけだが、用地検討委員会の会議録を確認したところ、現在地の取り扱いで右往左往していて驚いた。</p> <p>平成24年6月に発行した組合広報紙に、跡地は住宅の密集地、ニュータウン中央駅の近接地、第2種住宅地域であり、開発が非常に進んでいるので、そうした観点から開発を進めていくと記載されており、組合として完全に現在地は候補地にならないことをはっきり謳っている。</p> <p>なぜ現在地を蒸し返して応募地と並べて検討するのか？ 公正中立がどこに担保されているのか？ このような検討の仕方では意味がない。</p>
⑦	<p><b>(居住地：印西市高花)</b></p> <p>先の印西市長選挙で、清掃工場を現在地に建設するか否かが争点となり、現在地での建設に反対の候補者が当選したので、普通の市民は現在地では建設しないと解釈する。</p> <p>しかし、現時点で、現在地が候補地として残っているので驚いた。</p> <p>次の清掃工場は、もう少し規模が大きくなると思うが、当然、この地区の環境問題などを考えると、近くに商業施設や病院計画があるにも関わらず、またここに建設するのかという疑問が生じる。</p>

## 2. 候補地の比較評価に関すること

①	(居住地：印西市木刈) 周辺住民の範囲を300m以内の町内会等に区切った根拠は？
②	(居住地：印西市木刈) 各評価項目に対する配点の根拠は何か？
③	(居住地：印西市木刈) 某市議会議員のチラシに煙突をランドマークとする美意識を持つ委員がいることが掲載されていたが本当か？ その美意識は、自分と自分の周囲の人の感覚と大分違う。
④	(居住地：印西市木刈) 検討委員会の最終答申内容を管理者が覆すことは可能なのか？
⑤	(居住地：印西市小倉台アビック21) 当然、建設地は応募地の中から決まると思うが、その際、現在地は跡地利用の点で非常に大きな価値が出てくる。
⑥	(居住地：印西市高花) 配点が意味することが分からない。 例えば、生活環境の保全で、100m超から300m以内に住宅があるとマイナス5点だが、これは住宅の数が少ないということなのか？ 数字として掲げていても、何がどの程度違い、何の基準で決めたのかが、とても不思議である。 また、地域景観への影響の採点は、一体何を表しているのか具体的な姿が分からないことから、配点や採点に関する具体的な説明が必要である。
⑦	(居住地：印西市高花) 採点について、各委員の平均点といったような公正さを装うのであれば、各委員は自分の居住地に清掃工場を建設してほしくないという利害があるので、委員の居住地を公表すべき。 利害を持つ委員が仕方ないと思える評価結果ならば分かるが、評価結果だけ公表されても、最初から現在地ありきの意識が働いたのではないかという邪念が生じるだけである。
⑧	(居住地：印西市木刈) 地域景観の影響について、どの程度の高さの煙突なのかを明らかにしないと、適切な評価が出来ないことから、過去の事例もある中、ある程度、将来の姿を誤らない程度で施設概要を想定すべき。 また、本日の周辺住民意見交換会は出席者が大変少ないが、巨大な煙突が建設されるというイメージがあれば問題意識が生じ、多くの出席者が望めたと思うので、ある程度の施設概要は開催案内文に記載すべき。

⑨	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>現在地は、周辺に超高層のビルがたくさん建設されているが、他の候補地は排ガス拡散の障害物が少ない。</p> <p>現状、そうしたことを比較評価する項目を設定していないので、本当の評価にはならないと考えている。</p>
---	---

### 3. 施設の公害防止に関すること

①	<p>(居住地：印西市小倉台アビック21)</p> <p>20数年、小倉台アビック21の5階に居住しており、清掃工場が近くにあることは、大したことではないと思っていたが、夏季の夜中に窓を開けていると臭う状況が継続している。</p> <p>その臭いは、田畑の臭いではなくて、明らかにゴミであると思うような臭いであり、煙突を見ても煙などは出ていないが、ゴミを燃やしているのだと感じる。</p> <p>実際に住んでいる人間が、そうした悪臭があるという経験を持っている。</p> <p>なお、去年の8月及び今年の2月における臭突出口の臭気濃度測定結果は、1回目、2回目共に目標値を超えている状況である。</p> <p>少し心配になり、過去の測定結果も確認したところ、同様に目標値を超えている。</p> <p>しかしながら、用地検討委員会では、候補地の比較評価の際の決定要因、判定要因として、そうした悪臭に関する評価項目を掲げていないので、おかしいと思う。</p> <p>高層マンション居住者は、現施設の低い煙突を見下ろしており、景観の問題もあるが、臭いとして耐えきれないと思っているので、是非とも移転してほしい。</p> <p>なお、臭いを感じた際、組合に連絡してほしいとのことだが、夜中に一々組合に電話などはしない。</p> <p>普通に考えてほしい。</p> <p>また、臭いの状況を書きとめて後日連絡でも良いとのことだが、なぜ組合のために書きとめなければならないのか？</p> <p>連絡して組合は一体何をしてくれるのか？</p> <p>臭いを感じた際、組合に連絡してほしいということは、住民が嘘を言っていることを前提としているとしか聞こえない。</p> <p>それよりも、臭気濃度の目標値が毎回超えているのに改善しようとしないのであれば、早くここから移転するのが1番良い。</p>
---	--

②	<p>(居住地：印西市小倉台アビック 21)</p> <p>小倉台アビック 21 の 11 階に居住しているが、本当に臭いはある。  以前、臭いがテーマになっている環境委員会の議事録を読んだことがある。  臭いについては、相当目標値を上回っていると思う。  朝にラジオ体操をするが、煙突から白い煙が結構出ている。  相当技術が進んで有害物質は除去されていると思うが、除去し切れない有害物質があるのではと思うと、深呼吸するのがはばかれるようなときがある。  毎日生活するなか、本当に深刻である。  現在地は、周辺に大きな建物が建設されたので、以前と比べて風の方向や流れが相当変化しているはずだが、臭いに関する定点測定は行っていないのか？  もっと科学的に進めてほしい。  周辺住民にモニターを依頼する方法なども考えられるが、これだけの施設なのに、たまたま臭った人に組合に連絡することを求めることは、とんでもない話である。</p>
③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>2 年程前、冬場の早朝、4 時～5 時頃にダウンウォッシュにより煙が建物に直撃している状況を見たので、環境委員を通じて文書で組合へ状況を報告した際、当該状況を実際に見たときに電話してほしいと言われたが、何を言っているのかと思った。  本来、排煙基準は無過失責任なので、環境基準値がどうのこうののではなく、住民に影響を及ぼすようなことがあれば、即座に対応しなければならないことが事業者課せられている。  その精神を酌んで、事前にそういう問題を把握しているのであれば、ふじみ衛生組合のように春夏秋冬を通じて環境測定を行い、測定値を公表すべきである。  なお、私は、私のグループを通じ 80 名の署名を添えて、観測体制を充実してほしいという要望書を印西市に提出した。  本日、煙突からの排ガスに関する生々しい実態が報告されているので、夜中に電話してほしいということではなく、組合と環境委員会は是非前向きに対応してほしい。</p>
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
	—
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
	—
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
	—

## 7. その他

①	(居住地：印西市木刈) 用地検討委員会はどのような権限を持っているのか？
②	(居住地：印西市木刈) 利害関係の点で確認するが、用地検討委員会委員の現住所はどこか？
③	(居住地：印西市木刈) 将来の減量目標ごみ量を算出した「印西地区ごみ処理基本計画検討委員会」とは、どのような組織なのか？
④	(居住地：印西市木刈) 管理者と副管理者の名前を教えてください。
⑤	(居住地：印西市木刈) 印西地区とは、印西市・白井市・栄町のことか？
⑥	(居住地：印西市小倉台アビック21) 現施設でごみを焼却している時間帯は、何時頃が多いのか？

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	小倉台アビック21 (周辺地区)	候補地名	現在地	実施日時	7月13日(日)17:00～	世帯数	665	アンケート 提出数	5
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	11		

※出席者は小倉台アビック21住民2名 その他(市内)8名 その他(市外)1名

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
			4	1
			【アビック2・木刈1・高花1】	【木刈1】

①賛成

②どちらかと言えば賛成

③どちらかと言えば反対

④反対

- 質問しましたが、臭気濃度が毎回目標値を超えており、実際、窓を開けていると夜中に臭う事がある。被害出ているので反対です。【アビック】
- ①印西市の中心地にクリーンセンターがあるのは美観上良くない。
  - ②千葉ニュータウン中央駅を起点に約33,000人住んでおり、印西市の全人口の36%で、人口密度が1番高く、客の集まる集合施設がたくさんある(イオン/カインズホーム等)。オフィスビルで働く人約8,000人いる。この様な所に、クリーンセンターがある所はない!! 聞いた事がない。【木刈】
- 環境問題がとても大きい。今後の街づくりを考えて、現在地は、人の流れも多いし住居も近い。景観も悪いので、公募した違う場所に移すべき。【高花】
- 1.今回の意見交換で配布された資料「次期中間処理施設整備事業これまでの経緯」にも記載されている通り、平成20/12～21/11に組合が、組合議会及び関係市町村議会に建替計画について説明した際、議会側より「現在地ありきではなく、他の場所も検討すべきとの意見が示された」ことから、移転先選びはスタートしたものです。ですから、スタート時点で「現在地」は候補地から除外されたはずで。
- 2.22年1月に中央駅北地区町内会自治会連合会より、3,547名分の署名を添えて「CS(クリーンセンター)更新計画については、現在地以外の場所で計画するよう求める要望書」が提出されています。
- 3.現市長は、ニュータウンの中心地や人口密集地での建替/移転は行うべきでないことを公約に掲げて当選し、前市長時代の候補地は白紙撤回して、公募によって移転先を選定する方針を打ち出しました。ですから、公募物件のみから移転先選定の作業を行うべきです。現在地と公募物件を同列の基準で比較する事自体合理性がありません。
- 4.組合自身、前市長時代9住区に移転する事を決めた後、広報紙『印西地区かんきょうせいび』平成24年6月1日号(No.14)で、「『現在地』は、周辺の開発が成熟しつつある千葉ニュータウン中央駅に近接した『第2種住居地域』であり、地域開発の整合や調和が図られ、用途に応じた新たなまちづくりを図ります。」と説明しているではありませんか。以上【アビック】

⑤わからない

- 今回の質疑においては得心のいく説明がなかったから、当該地が公募地になった理由が理解出来ない。【木刈6丁目】

※現在地からの小倉台アビック21・木刈地区・高花地区の位置関係につきまして別図を参照してください。





印西クリーンセンターと木刈地区の位置関係を  
図面に表記。

は、印西クリーンセンターの敷地境界から概ね300mの範囲にかかる町内会等です。

**A** = 小倉台アビック21

**S** = サンクタス千葉NT中央

印西クリーンセンターと高花地区の位置関係を  
図面に表記。

は、印西クリーンセンターの敷地境界から概ね300mの範囲にかかる町内会等です。

**A** = 小倉台アビック21

**S** = サンクタス千葉NT中央



印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	サントラス千葉ニュータウン中央（候補地：現在地）		
開催年月日	平成26年7月13日（日）		
開催時間	10:00～12:00		
開催場所	印西クリーンセンター会議室		
出席者	住民	16名 （サントラス千葉ニュータウン中央住民6名） （その他印西市内住民10名）	
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長 寺嶋 均
		東京電機大学 未来科学部 建築学科 教授	土田 寛
	委員	印西市公募住民	亀倉 良一 山口 進
		白井市公募住民	—
		栄町公募住民	玉野 辰弘
	事務局	印西CC環境委員会住民側委員	岩井 邦夫
印西地区環境整備事業組合 印西CC 次期施設推進班 次期施設推進班 次期施設推進班		事務局長 杉山 甚一 工場長 大須賀 利明 主査 浅倉 郁 主査補 中野 竜一 副主査 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長 山口 隆	

## 1. 候補地の募集に関すること

①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>平成24年6月1日発行の組合広報紙に「現在地は周辺の開発が成熟しつつある千葉ニュータウンの中央駅に近接した第二種住居地域であり、地域開発の整合や調和が図られ、用途に応じた新たなまちづくりを図ります」と記載されているにも関わらず、用地検討委員会で現在地を候補地の1つとして位置付けた理由は？</p>
②	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>用地検討委員会への諮問書に、候補地をリストアップすることは記載されていないと思うが、現在地を誰がどのようにして候補地の1つとして位置付けたのか？</p>
③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>用地検討委員会への諮問書に、「募集の結果、応募がなかった場合の対応に関すること」と記載されていることから、応募のあった候補地を評価対象とする考えが第一にあると思うが、最初から現在地を候補地の1つとして位置付けたことに疑問を感じる。</p>
④	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>候補地の公募は、土地所有者の合意が条件の1つであったと思うが、現在地は土地所有者の合意を得たうえで候補地の1つとして位置付けたのか？</p>
⑤	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>応募のあった候補地の一部について、土地所有者（応募者）から取り下げがあったとのことだが、現在地についても、組合で正式に候補地の取り下げを決定することはあり得るのか？</p>
⑥	<p>(居住地：印西市サンクタス千葉ニュータウン中央)</p> <p>現在地での整備に反対である。</p> <p>候補地の公募を行い、応募のあった時点で現在地を候補地から外さず、現在地と応募地が同列に並んでいることがおかしい。</p> <p>⑥ 現在地では駄目だから公募したのではないのか？</p> <p>もともと現在地は、駅周辺なので清掃工場の建設に相応しくないという話があるなか、検討委員会における最終結果として現在地を1位として管理者へ報告した際、ノーという結論になると、また差し戻しになる可能性があると思う。</p> <p>そうなった場合、時間の無駄だと思う。</p>
⑦	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>2年程前の市長選では、清掃工場整備が最大の争点となったが、現板倉市長は一貫して現在地での整備を認めないという公約を掲げ当選した。</p> <p>⑦ 我々は、その公約により板倉市長を選んでいるので、板倉市長の考え方イコール市民の声である。</p> <p>そうした市民の声と、現在地を候補地の1つとして位置付けている現状に整合性が全くなく、現在地を候補地の1つとして位置付けていること自体が間違えている。</p> <p>その点を組合としてはどのように受け止めているのか？</p>

⑧	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>印西市の住民である本心からすると、現在地で既に30年感操業しているので、次の清掃工場は白井市又は栄町で整備してほしい。</p> <p>平成12年の更新計画の際は、面積1.8haの白井清掃センター跡地も候補地として挙げていたが、現状はどうなっているのか？</p>
⑨	<p>(居住地：印西市サンクタス千葉ニュータウン中央)</p> <p>現在地自体、とても反対であり、考えられない。</p> <p>ここに越してきて余り年数は経っていないが、最初に不思議に思ったのが、なぜ発展しようとしている駅周辺の一等地に、一般的に嫌われる清掃工場があるのかということである。まず土地の評価が下がる。</p> <p>どんな都市でも駅周辺は第一印象を与える場所で、現状の印西市は駅を降り立つと清掃工場という印象がある。</p> <p>印西市全体を発展させたいと思うのであれば、何も清掃工場に固持するのではなく、市の中心の一等地として、別の活用法を考えるべきである。</p> <p>また、現在地周辺にはマンションがたくさん建設され、住民がたくさん居住していると思うので、他の候補地に比べて影響を受ける人が最も多い。</p> <p>大体、現施設は、人が居住する前に建設されたものであり、やはり時代と共に考えていくことが大切だと思う。</p>
<h2>2. 候補地の比較評価に関すること</h2>	
①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>組合のホームページで取得した2次審査結果では現在地が第1位で、本日配布された当該結果では現在地が第3位となっているのはなぜか？</p> <p>2次審査で現在地が第1位であることは、近所で既に広がっている。</p>
②	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>情報公開の徹底と住民目線による検討で理解を得ていきたいとのことだが、それであれば現在地における周辺住民意見交換会の対象町内会等がサンクタス千葉ニュータウン中央と小倉台アビック21だけなのはなぜか？</p> <p>候補地の敷地境界から300m以内の町内会等という基準を設けた関係かもしれないが、平成22年に中央駅北地区の自治会連絡会から、3,547名の署名を添えた現在地以外の場所で環境に配慮した施設整備を計画するように求める要望書を組合管理者に提出している経緯からすると、広く地域の皆さんにきちんと説明して意見を聞くべきである。</p>
③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>反対の立場として提案するが、現在地の周辺に進出している企業に対する説明会の開催も必要だと思う。</p>

④	<p>(居住地：印西市サンクタス千葉ニュータウン中央)</p> <p>評価項目毎の配点に疑問がある。</p> <p>自然環境を重視するのは分かるが、自然環境等の保全に対する配点がマイナス25点で、用途地域の適合に対する配点がマイナス5点ということ自体がおかしいと思う。何か意図的な配点がされているような気がしてならない。</p> <p>用途地域の適合に対する配点が、これほど低い理由はなぜなのか？</p> <p>また、地域景観への影響という評価項目を掲げているが、こうした主観的な案件を誰が評価するのか？</p> <p>検討委員会の委員で評価するのであれば、各自の考え次第で採点が変わってしまうので、評価項目から外すべきだと思う。</p> <p>なお、現在地における地域景観への影響に対する私の主観からすると、まさに印西市の印象が清掃工場となってしまうことから、最大減点のマイナス5点である。</p>
⑤	<p>(居住地：印西市サンクタス千葉ニュータウン中央)</p> <p>前回計画の建設予定地である9住区の泉・多々羅田<sub>田</sub>地先は、液状化の面で非常に不安のある用地であった。</p> <p>地名は災害を警告するということも言われているが、「泉」は元々湧水であるし、「田」は地盤が強固なはずがない。</p> <p>そうしたことも含めて再考してほしい。</p>
<h3>3. 施設の公害防止に関すること</h3>	
①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>30年近く前の千葉ニュータウンの第1期分譲の頃は非常に空気が綺麗であったが、その後、住宅開発が進み、現在の国道464号線の交通量は1日2万5,000台位で、そのことなどにより非常に空気の汚れが進行しており、将来予測の点でも危惧している。</p> <p>組合では、そうした空気の汚れや、周辺に高層ビルが建設され、煙が直接高層ビルに当たるといった問題があることから、平成12年3月に施設更新と高さ59mの煙突の高煙突化を検討した。</p> <p>そのときの環境影響評価の報告書では、この地区はバックグラウンド値で既に大気汚染に係る環境基準値をオーバーしていることが示されているが、そうした状況を承知のうえで評価しているか確認したい。</p> <p>2次審査の評価項目の1つである生活環境の保全では、そのような観点や視点に全く触れていないことに非常に大きな疑問を感じる。</p> <p>大気汚染が進む現在地での一極集中的な施設整備は避けるべきであり、他の候補地の評価においても、その点を慎重に考慮すべき。</p>

②	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>印西市の環境白書でも謳われている、大気汚染に係る住民の安心安全の確保について非常に危惧している。</p> <p>私は、一緒に活動している方々と80名弱の署名を添えて、印西市にこの地域の環境の大気汚染に係る汚れの観測を充実してほしいという要望書を提出している。</p> <p>やはり1番大事なことは周辺住民の安心安全の確保である。</p> <p>以前見学した調布市のふじみ衛生組合では、施設周辺6カ所で環境測定を実施し、操業前後の測定結果を市民に公表している。</p> <p>印西地区では残念ながら、木刈中学校で夏場に1回測定しているだけなので、住民の安全安心の確保のために、いかに充実した体制をとるかを考慮してほしい。</p> <p>そのための費用も考慮することが大事だと思う。</p>
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
	—
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>次の清掃工場の施設規模の見込みは、156トン/日だが、どれだけの廃熱エネルギーが利用出来るか計算してみた。</p> <p>現在、現施設で自家消費している蒸気量は年間約5万トンで、熱供給センターに供給している蒸気量は年間約3万2,000トンである。</p> <p>高効率発電を行いながら、それらの蒸気を供給するためには、タービンから抽気とって、蒸気を抜く必要があるが、156トン/日の施設規模では、高効率発電の基準値を維持することが出来ない。</p> <p>結果、年間約6,000万円から7,000万円の経済的損失が見込まれるので、熱供給センターへの蒸気供給ありきではない検討を進めてほしい。</p>
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
	—
<b>7. その他</b>	
①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>現在地の土地所有者は誰か？</p> <p>また、筆数が3筆となっているがなぜか？</p>
②	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>土地所有者が法人の場合、単位は「名」ではなく「法人」である。</p>

③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>ホームページに掲載している2次審査結果を審議の進捗に応じて更新するのならば、いつ時点の内容なのか明記すべき。</p> <p>また、ホームページの構成が分かり難いので、丁寧に分かりやすくしてほしい。</p>
④	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>現在地での整備に大反対である。</p> <p>板倉市長は9住区のほか現在地でも絶対に建てさせないというようなことを公約にしていたらしい。</p> <p>現在地のテニスコート用地は建替え用地として確保されているスペースだと聞いているが、現施設の建設当時と現在とでは状況が全く違う。</p> <p>現施設の建設当時は、周辺に企業や住宅がほとんどなかったらしい。</p> <p>ところが、現在は高さ100mもある三井住友ビルや、小倉台アビック21、サンクタス千葉ニュータウン中央などが建設され、凄く賑わった街並みになっている。</p> <p>現在地にまた清掃工場を建設するのであれば、三井住友ビルの高さからすると、煙突は少なくとも130m以上にしなければならないということを聞いている。</p> <p>その場合、ストロボ式の閃光タイプの航空障害灯を設置することになると思う。</p> <p>テレビアニメ番組において注意喚起があるように、ストロボ点滅は明らかに精神に影響を与えることになるので、周辺のビルで勤務及びマンションに居住している方々は、大迷惑だと思う。</p>
⑤	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>現在地での整備に反対である。</p> <p>最近居住した方は知らないと思うが、中央駅北地区の自治会連絡会という組織が、平成22年に現在地以外の場所で環境に配慮した施設整備を計画するように求める要望書を3,547名の署名を添えて組合管理者に提出している。</p> <p>こうした経緯があることを理解してほしいと思う。</p>
⑥	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>応募のあった候補地とは異なり、現在地は30年間操業している。</p> <p>そうしたなか、平成22年に3,547名の署名を添えた現在地以外の場所で環境に配慮した施設整備を計画するように求める要望書を中央駅北地区の自治会連絡会が組合管理者に提出したが、その要望書と前回計画の白紙撤回の関係を用地検討委員会の委員はどのように認識しているのか？</p>

⑦	<p>(居住地：印西市大塚)</p> <p>平成22年に中央駅北地区の自治会連絡会が組合管理者に提出した3,547名の署名を添えた現在地以外の場所で環境に配慮した施設整備を計画するように求める要望書に関して、凄く不満がある。</p> <p>私は大塚三丁目に居住しているが、大塚三丁目の近傍に、前回計画における建設予定地となった9住区があることを皆知らずに署名した。</p> <p>その後、現在地以外の場所である大塚三丁目近傍の9住区が建設予定地となってしまったことから、中央駅北地区の自治会連絡会に9住区の計画に反対する署名活動を求めたが、ほとんどの町内会長は聞いてくれず、大塚地区は大変苦勞した。</p>
⑧	<p>(居住地：印西市サンクタス千葉ニュータウン中央)</p> <p>用地検討委員会の委員に都市計画法と建築基準法の専門家がいるか分からないが、清掃工場は市街化調整区域でも整備が可能なのに、前回計画の建設予定地である9住区を含めて、今回の議論はなぜか市街化区域にこだわっている。</p> <p>印西市は時代と共に駅前が変化していることと合わせ、3年連続住みよいまちナンバーワンに選定されていることも含めて検討すべき。</p>



意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	サンクタス千葉NT中央 (管理組合)(周辺地区)	候補地名	所在地	実施日時	7月13日(日)10:00～	世帯数	410	アンケート 提出数	6
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	16		

※出席者はサンクタス住民6名 その他(市内)10名

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
		1	6	
		【木刈1】	【サンクタス3・木刈3】	
①賛成				
②どちらかと言えば賛成				
③どちらかと言えば反対	<p>■都市計画、まちづくり、周辺環境、健康等の観点から、所在地以外が望ましい。【木刈4丁目】</p>			
④反対	<p>■印西市は連続、住みやすい都市日本一となっている。千葉ニュータウン中央は、これから印西市の顔となる地区であり、駅前にクリーンセンターを造るべきでない。事業組合は、印西市/白井市/栄町から成立っている為、建替毎に持回りすべきと考えます。結果的には、所在地に印西市庁舎を建設すべきと考えます。【サンクタス】</p> <p>■所在地については「建替用地があるから選定に含める」という理由はあり得ない。何故、駅周辺に設置するのか理由が不明。候補地に所在地を含める事が矛盾している。【サンクタス】</p> <p>■印西市の発展を考えたら、駅周辺の1等地(商業地)に、大変不利益な事だと思います。住民も沢山住んでいるので、良く考えてほしいと思います。【サンクタス】</p> <p>■9住区での建設について、大塚3丁目住民を中心とする反対運動で白紙撤回され、その際に、所在地での建設もしないことになった。印西市の新しい玄関口にクリーンセンターはふさわしくない。【木刈1丁目】</p> <p>■①印西市のまちづくりから見て所在地は好ましくない。                  ②何故、所在地を候補地に挙げたのか明確な理由説明がない。                  ③所在地の大気汚染の進行状況から見て、更なる所在地での施設更新は好ましくない。近隣住民の精神的不安/苦痛を考えるべきだ。                  ④H22年度に出された移転を求める多くの署名を考慮すべきである。【木刈4丁目】</p>			
⑤わからない				

※所在地からのサンクタス・木刈地区の位置関係につきまして別図を参照してください。



印西クリーンセンターと木刈地区の位置関係を  
図面に表記。

は、印西クリーンセンターの敷地境界から  
概ね300mの範囲にかかる町内会等です。

**A** = 小倉台アビック21

**S** = サンクタス千葉NT 中央

印西クリーンセンターと高花地区の位置関係を  
図面に表記。

は、印西クリーンセンターの敷地境界から  
概ね300mの範囲にかかる町内会等です。

**A** = 小倉台アビック21

**S** = サンクタス千葉NT 中央



■ 関係市町全体意見交換会  
(印西市・白井市・栄町の住民対象)

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	印西地区全体（候補地：全5箇所）			
開催年月日	平成26年7月26日（土）			
開催時間	13:00～15:40			
開催場所	印西クリーンセンター会議室			
出席者	住民	49名 （印西市住民 44名） （白井市住民 3名） （マスコミ記者 2名）※2社		
	学識経験委員	（一社）廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長	寺嶋 均
		（一財）日本環境衛生センター 理事	副委員長	河邊 安男
		東京電機大学 未来科学部 建築学科 教授		土田 寛
	委員	印西市公募住民		黒岩 七三
		白井市公募住民		—
		栄町公募住民		玉野 辰弘
		印西CC環境委員会住民側委員		—
事務局	印西地区環境整備事業組合	事務局長	杉山 甚一	
	印西CC	工場長	大須賀 利明	
		主査 主査補 副主査	浅倉 郁 中野 竜一 川砂 智行	
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長	山口 隆	

## 1. 候補地の募集に関すること

①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>現在地を候補地の1つとして位置付けた経緯や、誰が推薦したのかよく分からない。現在地は、候補地の募集要項で掲げている応募条件のどこに該当するのか？</p> <p>また、原発の安全審査等と同様、検討委員会が自ら候補地を推薦しないことが一般的なのに、なぜ推薦したのか？</p> <p>用地検討委員会が目指す透明性と公平性を担保するためにも、自ら候補地を推薦した理由及び経緯を確認したい。</p>
②	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>用地検討委員会が候補地を推薦する権利や権限はどこにあるのか？</p> <p>現在地を推薦するか否かは、管理者が判断すべきことである。</p> <p>なぜ用地検討委員会は出しゃばったことをするのか？</p> <p>現在地を用地検討委員会自らが推薦すると、現在地ありきの検討という話になる。</p> <p>候補地の応募条件で触れていないのだから、用地検討委員会で議論した結果というのは理由にならない。</p>
③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>組合の平成24年6月の広報紙に「現在地は周辺の開発が成熟しつつある千葉ニュータウン中央駅に隣接した第2種居住地域であり、地域開発の整合や調和が図られ、用途に応じた新たなまちづくりを図ります」と記載されているが、その考え方に基づき候補地を公募したのではないのか？</p> <p>また、そのことを踏まえて審議を進めてきたのか？</p>
④	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>土地所有者から同意を取得したうえで応募があったのか？</p>

## 2. 候補地の比較評価に関すること

①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>一定距離内に住宅があることについて減点評価しているが、単に住宅の有無により評価しており、人口密集度に関する評価がされていないことはおかしい。</p> <p>一定距離内に100人居住しているのと2万人居住しているのでは、影響が全く違って来る。</p>
---	--

②	<p>(居住地：印西市小倉台)</p> <p>ダイオキシンについて、煙草に対して20分の1、何々に対して何億分の1という濃度だけのロジックによる説明があった。</p> <p>現施設の煙突高さは59mだが、数百m以内において、煙突よりも高い超高層ビルに膨大な数の市民が昔から居住しており、今後も新しい超高層ビル、住宅が建つ計画が進められている。</p> <p>その点は、濃度だけのロジックでは救い上げる余地がなく、非常に心配になる。濃度だけで議論することのミスリードをどのように考えているのか？</p> <p>また、市民の居住場所と同じ高さから僅か数百mの距離で、大量のばい煙が出ていることについて、どういう考えでこれまで仕事をしてきたのか？</p> <p>また、これまでこれらの点をどのように議論し、今後どのように評価に反映させるのか、具体的な問題意識を確認したい。</p>
③	<p>(居住地：印西市小倉台)</p> <p>2次審査の順位で建設地を決めるという理解で良いか？</p> <p>それとも、用地選定及び用地買収に関する摩擦の少ない応募地にイニシアチブを持たせる考えか？</p> <p>また、建設地の決定に組合議会はどのように関与するのか？</p>
④	<p>(居住地：印西市高花)</p> <p>評価点としての数字だけでは、イメージがなかなか掴めない感じがする。</p> <p>5箇所の候補地毎でメリットとデメリットがあり、数字で表しきれないものは最終答申書に記述を加えるとのことだが、用地検討委員会の委員はその点をどのように考えているのか？</p> <p>また、間もなく3次審査を行うということだが、2次審査までと異なる視点で評価するのであれば、何が不足していたのかという疑問が生じる。</p> <p>以上について、現在段階ではどのように考えているのか？</p>
<h3>3. 施設の公害防止に関すること</h3>	
①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>以前、環境委員会の委員だったことから知ったが、当時、小倉台のマンション住民は、粉じんがたくさんガラスに当たるとい環境被害があるものの、既に居住していることから仕方がないと、皆、泣く泣く諦めていた状況であった。</p> <p>その点を理解し、清掃工場は出来れば移転してほしい。</p>

	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>これまで印西クリーンセンターを30年間操業して何ら問題は発生していないという話があった。</p> <p>確かに煙突から排出されるガスの「排出基準値」は30年間問題がなかったと思う。</p> <p>しかし、1番大事な大気汚染に関わる「環境基準値」は、既に平成14年度に環境影響評価を実施した際、小倉台アビック21や三井住友ビルではオーバーすることが、報告結果から予測されていた。</p> <p>そうした経緯から推測すると、現施設の煙突の高さでは、臭いの問題が起こるのは当たり前だと思う。</p> <p>② 現在地は、そのような点も考慮し、「環境基準値」をどうやってクリアしていくかが1番重要になると思うので、「排出基準値」をクリアしているから何ら問題ないという認識で片づけないで欲しい。</p>
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
	—
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
	—
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
	—
<b>7. その他</b>	
①	<p>(居住地：印西市内野)</p> <p>現在地の建替え用地は行政財産とのことだが、行政財産とは何か？</p>

(居住地：印西市滝野)

最初に千葉ニュータウンに来た際は、完成したばかりの千葉ニュータウン中央駅と印西クリーンセンターしかなかった。

なぜ駅前に清掃工場があるのか不思議に感じたので公団に確認したところ、線路と駅を造った後、最初に決めたのが清掃工場で、ごみを資源として考えた循環型施設及び住民への利益還元を行う形での清掃工場にしたいことから駅前に整備し、住民の通勤や通学の動線を妨げず、しかも熱供給によって清掃工場の補修費など、自分の食い扶持は自分で稼ぐ自立型であるということ。

渋滞しないように、前面道路を3車線にしたと。

迷惑を掛けるかもしれないエリアは、民間の土地は別として公団の土地は賃貸にし、家賃を抑えて提供すること。

最新型の清掃工場なので、町中でも大丈夫なこと。

将来、移転となると大変な問題が生じるので、既に建替え用地を確保しており、現在地内で操業している間は、住民の方に迷惑を掛けない、最新型の夢のごみ処理施設であること。

以上の説明があったが、当時は本当に画期的であった。

皆さんも昔を思い出せば分かると思うが、印西クリーンセンターを知らずに越してきた方はほとんどいないと思うので、皆それを納得して購入している。

②

なお、1番新しい中央駅前マンションを購入した人がどのような考えなのか、インターネットの匿名掲示板を閲覧したところ、「この値段で商業施設に近い駅前マンションが買えて、本当に良い買い物をした」という意見が多かった。

また、そのマンションの購入検討者から、「印西クリーンセンターの煙突の高さなどが気にならないか」という質問が書き込まれており、居住者からは、「ここはそういうことを気にしない人が買う物件だから、気になるのであれば止めたら良い」という書き込みが大多数であった。

既に清掃工場がある際、やはりそれに対応・武装し、これで良いと思い納得して越して来る。

現在地の評価では、将来計画の病院に大きな配慮をしているが、多分、病院側が進出を検討した際、印西クリーンセンターがあっても環境を維持出来ると判断した。

最初に交わした原則をきちんと守るべき。

どこに移転するにしても大金が掛かり、利権などの疑念が生じる。

票や金に振り回されるのはたくさんなので、現在地の建替え用地に建設するのが1番良いと思う。



③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>印西クリーンセンターがあることを承知で越して来たのだから現在地での整備に反対するのはおかしいという趣旨の意見があるが、それであれば、北総線の値下げ運動も、北総線は運賃が高いこと承知して越して来たのだから、値下げを求めることはおかしいという理論になる。</p> <p>やはり、実際に居住し生活をする中で北総線の運賃が高過ぎて大変だと分かった時点で、値下げ運動を起こすことは、決して矛盾しておらず、また、住民はそこまで考えているわけではない。</p> <p>生活する中で色々な矛盾を感じ、考えながら良い方向を目指してまちづくりをしていくことは良いことであり、前述意見は住民のまちづくりをほとんど否定している。</p> <p>つまり、行政に対して意見することに対して反対することは、住民が持つ権利の行使を反対していることである。</p>
④	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>昭和58年に千葉ニュータウンの募集があった際、中央駅と印西クリーンセンターは工事中であった。</p> <p>後から聞いたところによると、やはり居住が進むと清掃工場は建設出来ないからということであった。</p>

(居住地：印西市木刈)

現在地は周りを超高層ビルに囲まれており、三井住友ビルの高さは100m、高層マンションの高さは概ね70mである。

現在の煙突は59mで、煙突の高さよりも周辺の建物のほうが高いことから、平成15年に現在地での建替え計画があった際、新しい煙突の高さを130mとして環境影響評価を実施したところ、周辺の超高層ビルへの影響が懸念されるという意見が千葉県から示された。

それを踏まえると、現在地の場合、住民の生活環境に影響を及ぼさない程度に煙を拡散させるためには、煙突の高さ130mは必要となる。

もし130mにする場合、現在の59m級の煙突と比較した際、どう考えても煙突の建設費だけで数億円の経費が多く必要となり、その金額で応募地を買収する経費は賄えると思う。

また、60m以上の煙突は、航空障害灯を中間部と頂部に設置しなければならない。

130mの煙突だと、65mと130mの位置に航空障害灯を設置することになるので、周辺住民の視野に直接に入る位置となる。

その場合、幼児などは精神障害を起こすというようなことで、和名ヶ谷の清掃工場は周辺に超高層の建物はないものの、周辺5kmの住民の同意書を取ったうえで航空障害灯を設置している。

⑤

また、見学したことのある「ふじみ衛生組合」の煙突は100mだが、航空障害灯を設置すると精神障害など色々な問題が出てくるということで、煙突高さの10分の1という、通常の倍の太さの煙突とし、航空障害灯を設置しないで済むような設計とした。

そうした太い煙突を中央駅の直近に建設することは、本当にまちづくりのためになるのか、良い影響を及ぼすのかという懸念がある。

また、移転する場合は、現在地の売却が可能となる。

前回計画の際は、売却金額として42億円を見込んでいた。

実際は恐らく20数億円～30億円弱程度だと思うが、財政が逼迫しているのであれば、現在地の売却金額で事業費を圧縮することが十分可能ではないかと考えていることから、現在地に清掃工場を建設することに反対する。

(居住地：印西市戸神台)

市民として行政に最も望むことは、お年寄りに優しく、子育てがしたい、子育てがしやすいまちだと思う。

そうした観点から考えると、印西クリーンセンターの欠陥を新しい技術で直しながら余熱を利用し、暑い日も寒い日も子供が遊べる温水プール、お年寄りのお風呂や運動施設及び憩いの場などを建設・充実すれば、現在地は地理的に非常に良いと思う。

印西クリーンセンターの煙や臭いの意見があるが、検討・改善しながら立地条件の良さを活かし、大いに子育てや、お年寄りが住みやすいまちとしての清掃工場にしてほしいと思う。

なお、4箇所の応募地は、交通の便が悪いと思うので、お風呂などを造ったとしても、なかなか利用出来ないし、自然破壊の問題もある。

印西市は自然が豊かで住みやすいというのが、私達がここに住み続けたい大きな理由なので、自然を破壊せず、現在地の立地条件の良さを活かして、皆が気持ち良く住める清掃工場にすることを検討してほしいと思う。

⑥

(居住地：印西市小倉台アビック21)

次期中間処理施設用地検討委員会組織細則で、用地検討委員会はどのような事務を担当するのか規定されているが、自ら用地検討委員会が候補地を選定することは記載されていない。

用地の募集方法、比較対象地の比較評価、その場合の配点、評価基準といったものを検討するのが用地検討委員会であり、会議では物凄く意見が分かれている。

用地検討委員会の資料を見ると、「評価項目を検討し、評価までする検討委員会が、自ら用地を推薦することは本末転倒である」という意見や、「現在地のために委員会自ら推薦する方法を残すのはおかしい」という意見が出ている。

また、公募と関係市町による推薦がおぼつかず、お手上げになるようなら選択肢として現在地を残すことは考えられるが、4箇所の応募地が残っているのに、自ら推薦した現在地を同列で評価することは、用地検討委員会の経過からしても成り立たない。

よって、規定する任務に反した検討をしている。

寺嶋委員長も会議で、「本検討委員会による推薦は、後々の必要に応じて実施することで良い」と発言している。

会議録を見ても、公募と同時に自ら推薦は行わないと決定している。

よって、まず4箇所の応募地を比較検討すべき。

⑦ その際、現在地は、どういう条件のもとにあるかということ参考にする程度で取り扱い、応募地をどのようなファクターで評価するのか、配点をどうするのか、それを検討するのが用地検討委員会の任務ではないのか？

用地検討委員会から2市1町に対し、推薦地の照会をしている。

平成26年3月31日付けの印西市の回答は、「次期中間処理施設建設候補地については、公募によることが望ましいと考えるため」という理由で推薦地はなかった。

本当に現在地が良い場所ならば、この時点の回答で推薦しているはずである。

白井市及び柴町からも推薦地がない。

公募によることが望ましいからという理由で回答があったのに、なぜ応募地と同列に現在地を評点するのか。

これは、組合が作った規則に反している。

透明性でも何でもなく、越権行為をしているのではないか？

印西地区環境整備組合附属機関条例で、用地検討委員会は管理者の諮問に応じて自ら調査、審議し、意見を述べると規定している。

この規定は、公募に応じた物件について自ら調査、審議し意見を述べるだけである。自ら候補地を推薦すると記載されていない。

<p>⑧</p>	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>知識のない委員が、余りにも多過ぎると思う。</p> <p>関係する航空法、都市計画法、建築基準法、ダイオキシンの規制法、宅建業法、民法、消防法などに関係するライセンスを所有している委員はいるのか？</p> <p>いないのならば、甚だ疑問でとんでもないことである。</p> <p>現在地は市街化区域の第二種住居地域であり、周辺に高層及び超高層建築物が立地し、30年前と比較すると様変わりしている。</p> <p>当然、今後の規制やダイオキシンの関係で、現在の煙突の高さでは非常に問題があるが、そのようなことを考えて候補地を選定しているのか疑問である。</p> <p>2次審査結果について、第11回会議後の結果と第12回会議後の結果が違って驚いた。</p> <p>例えば、現在地は第11回会議後は1位で、第12回会議後は3位となっている。このようなインチキな採点結果がホームページに掲載されていることはおかしい。</p> <p>調査及び知識不足である。</p> <p>3次審査はいつ行うのか？</p> <p>だれが採点するのか？</p>
<p>⑨</p>	<p>(居住地：印西市内野)</p> <p>老人や幼児のための温水センターのような施設を造るのであれば、今の印西市は山林や農地を放置していることや建設費が安価なことから、清掃工場の建設地は山奥で良いと思う。</p> <p>先程までは現在地が良いと考えていたが、中央駅前が開発が続くことや、煙突が太く高くなり幼児の目にも悪いという住民意見を聞き、考えを変えた。</p> <p>委員構成について、専門家や医師を加えるべき。</p> <p>そうすれば、住民からの質問にきちんと答えられる。</p> <p>ダイオキシンを煙草に例えて説明するのではなく、研究している専門家が説明すれば我々は納得する。</p> <p>また、委員に40代～50代の住民も加えるべき。</p> <p>そうすれば、審議途中で意見交換会を開催する必要がなくなる。</p> <p>先程、印西市の議会議員が発言していたが、この場ではなく議会ではっきり発言し活躍してほしい。</p>

⑩	<p>(居住地：印西市小倉台)</p> <p>地域活性化へ寄与する地域振興事業に関する説明があったが、千葉ニュータウン中央北地区は入居開始以降、民間の力でどんどん活性化している</p> <p>近年では、9住区に商業施設や倉庫施設がたくさん進出しており、正直なところこれ以上の活性化は必要ない。</p> <p>現在地を民間に売却すれば、民間の力で更に北地区は発展する。</p> <p>よって、未だ活性化されていない地区で組合と清掃工場の力を使い、印西市全体の更なる発展に寄与し、更に住み良いまちナンバーワンになるように事業を進めてほしいと思う。</p>
⑪	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>清掃工場整備事業に関心を持ち、昭和50年代まで遡りこれまでの経緯を調べたところ、清掃工場の建設地について当時の町議会では、あそこが良いここが良いというような色々な議論があった。</p> <p>千葉ニュータウン中央北地区は、昭和59年に駅が出来て入居開始となったが、周辺住民の同意取得が必要のない昭和58年に現印西クリーンセンターは着工した。</p> <p>入居前に整備計画を決めているのは確かだが、建設工事中は、何が出来るのか全く分からず、入居後しばらくしたら印西クリーンセンターが完成し、全く周辺住民の了解を得ないまま着工し完成した状況である。</p> <p>そうした経緯を知っておいてほしいと思う。</p> <p>また、中央駅周辺のタウンセンター地区は、周辺が大きな道路で囲まれ、当初は50ha全てに商業及び業務施設が立地する予定であった。</p> <p>よって、当初は乳幼児、子供、お年寄りが1日中暮らす住宅をタウンセンター地区内に造らない予定であった。</p> <p>ところが、途中でニュータウン計画の変更があり、タウンセンター地区内に住宅も造る計画となった。</p> <p>よって、印西クリーンセンターの59mの煙突よりも高いマンションが造られたり、現在地の用途地域を第二種住居地域に変更するなどの矛盾が生じてしまった。</p> <p>そうした問題が様々あったことから、平成21年11月、組合関係市町村より5カ所が抽出され、現在地を加えた計6カ所を比較検討地とした際、現在地以外、つまり中央駅圏以外の場所で環境に配慮した施設整備を求める要望書を北地区住民3,500名の署名を添えて、当時の管理者に提出した。</p> <p>そうした経緯を用地検討委員会の委員はどの位深く受け取っているのか？</p> <p>現在地で整備することは、全く理解出来ない。</p>
⑫	<p>(居住地：印西市大塚)</p> <p>現在地以外の場所で環境に配慮した施設整備を求める要望書に添えられた3,500名の署名について、大塚の居住者は私も含めてだまされて署名した人もいるので、署名人数は取り消してもらいたい。</p>

<p>⑬</p>	<p>(居住地：印西市戸神台)</p> <p>印西クリーンセンターから4～500m位に位置する戸神台に居住しているが、夕方や夜に煙のような臭いを感じる。</p> <p>印西クリーンセンターが臭いの発生元だという気はするが、特定は出来ていない。</p> <p>清掃工場は迷惑な部分はあるが、大事な仕事であると理解しているが、ニュータウンのど真ん中に清掃工場を立地すると、まちの発展に多大な影響を及ぼし、将来禍根を残すことになると思う。</p> <p>なお、現在地の跡地活用は、もはや市民が決める問題であり、国の出先機関や地域開発に熱心な百貨店の誘致など、市民が誇りの持てる将来性のあるまちづくりを我々が考えていく。</p> <p>また、オリンピックに関係するホテルや合宿施設の誘致で1つになることは、印西市も1つになるというような、シンボリックなテーマを我々市民が考えていく。</p> <p>用地検討委員会は、白井市及び栄町も含めた幅広い郡部の中の地盤の良い土地に、この大事な清掃工場を整備し、その地で新しいまちづくりをしていく方向での考えを検討してほしい。</p> <p>また、太陽光パネルの自然エネルギーの活用や、周辺の1km範囲は電気代を無料にするなどの発想を持ち、新たなまちづくりを考えてほしい。</p> <p>現在廃止されたごみの空気輸送のようなお土産が、新しいまちづくりに必要かもしれない。</p> <p>また、不便な地域に店舗を造り買い物の不便を解消したり、病院がなければ併設するなど、まちづくりの一環として清掃工場を検討してほしい。</p> <p>ニュータウン中央に清掃工場を整備することはもったいないという発想ではなく、他に使い道のある有効な事業計画にしてほしいので、是非、用地検討委員会の委員は、まちづくりの原点に戻り検討してほしいと思う。</p>
<p>⑭</p>	<p>(居住地：印西市小倉台)</p> <p>小倉台に居住しており日中は余り居ないが、夜、煙突から煙が出ているように見える際、臭いを感じる場合が相当前だがある。</p> <p>環境委員会は、臭い等の問題はないという見解かもしれないが、本日、戸神台の居住者も臭いを感じるとの発言があった。</p> <p>30年前から現在地は建替え用地を確保していることは確かにそうなのだろうが、30年前と現時点では住居環境が全く違うので、その点を委員長は考慮してほしい。</p> <p>また、以前はごみ空気輸送システムが使えるメリットがあったので、悪臭は仕方ないという認識が少しあった。</p> <p>しかし、予算の関係でごみ空気輸送システムは廃止されるという、突然で一方的な通知があり、使えなくなってしまった。</p> <p>周辺住民に対しての利点がなくなってしまったので、再考すべき問題だと考えている。</p> <p>よって、是非、4箇所の応募地で検討を進めてほしい。</p>

<p>⑮</p>	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>千葉ニュータウン中央は、非常にポテンシャルが高く将来的に重要な場所だと思う。</p> <p>北千葉道路は、あと2年もすれば千葉ニュータウンから成田市内まで開通し、その後、成田空港まで延伸される。</p> <p>また、現在、東京外かく環状道路の整備が進んでいるが、あと2年もすれば完成することが報道されており、市川市の国分寺あたりで北千葉道路とつなぐ計画も具体化しつつあるらしい。</p> <p>今年度の千葉県の予算に調査費が計上されていることも聞いている。</p> <p>よって、空港から東京へ、最短距離で高速道路に通じるような根幹道路が整備されるので、空港へ15～20分、東京へ30～40分程度でアクセスが可能となることから、ホテルや業務施設が進出してくることが十分考えられると思うし、高速バスが北千葉道路を1日に何十回と通過し、交通の要所になると思う。</p> <p>そうした際、千葉ニュータウン中央駅の側に清掃工場がでかでかと出来てしまい、20年、30年、50年とこの場所に居座ってしまうと、我々の子孫から「なぜこのような場所に清掃工場を整備したのか、ここでなくとも他に幾らでも適地はあるではないか」という声がたくさん出てくるのが十分考えられると思う。</p> <p>反対する住民もいるとは思いますが、使い道のない山林や原野が売却出来れば、地区の活性化にも繋がるので、是非広い視野で考え、現時点のことだけではなく将来を見据えた考えで慎重に結論を出すべきだと思う。</p>
<p>⑯</p>	<p>(居住地：不明)</p> <p>現在地の300m以内に立地しているサンクタス千葉ニュータウン中央と小倉台アビック21の戸数は把握しているか？</p> <p>何百戸もあるのに生活環境の保全で5点しか減点されないことは、どういうことなのか？</p> <p>また、これまで環境委員会で煙、臭い、粉じんに関する色々な意見が出て、その度に「それは大丈夫、基準はクリアしている」と30年間流されてきている。</p> <p>また、以前、ダイオキシン測定を木刈小学校の校舎の向こう側で行っていた。</p> <p>なぜプールの近くで測定しないのか聞いてみると、「その指示は受けていない」とのことであった。</p> <p>測定しているとは言ってもその程度のものなのである。</p> <p>やはり、これから発展する地区に、既にたくさんの住民が住んでいることから、後々問題を引きずるので、そうしたことも加味しながら検討してほしいと思う。</p>



意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	全体意見交換会 (管内地区全対象)	候補地名	岩戸	実施日時	7月26日(土)13:00～	世帯数	—	アンケート 提出数	3
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	49		

※出席者 印西市住民:44名 白井市住民:3名 栄町住民0名 マスコミ2社

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
3				

①賛成

- ごみ焼却場は絶対に必要の為【印西市木刈】
- 周りが緑地で、煙などの影響が比較的少ないのでは？と考えられる。生活に不可欠な施設であるから。【印西市木刈】
- 日本一住み良い町を実現する為には、現在地の変更が必要であると考えます。【印西市戸神台】

②どちらかと言えば賛成

③どちらかと言えば反対

④反対

⑤わからない

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	全体意見交換会 (管内地区全対象)	候補地名	武西	実施日時	7月26日(土)13:00～	世帯数	—	アンケート 提出数	1
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	49		

※出席者 印西市住民:44名 白井市住民:3名 栄町住民0名 マスコミ2社

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
			1	
①賛成				
②どちらかと言えば賛成				
③どちらかと言えば反対				
④反対	<p>■集落の方々の適切なお判断と、今迄説明会に参加した結果から、総合的に判断させていただいたものです。【印西市武西】</p>			
⑤わからない				

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	全体意見交換会 (管内地区全対象)	候補地名	吉田	実施日時	7月26日(土)13:00～	世帯数	—	アンケート 提出数	5
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	49		

※出席者 印西市住民:44名 白井市住民:3名 栄町住民0名 マスコミ2社

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
5				

①賛成

- 都市景観等の観点から(色々あるが)、現在地に建替える事は全く相応しくないと考えます。ぜひ、他地区に移してほしい。【印西市木刈】
- 駅の目の前ということへの反対が一部に出ているので。【印西市内野】
- 現在地は印西市の貴重な財産である。将来の子孫のことを考えて、有効な利用を考えるべき土地である。【印西市木刈】
- 地域振興、地域活性化、現地区(北地区)は民間開発で充分出来る。【印西市小倉台】
- 現在地でない所で、吉田地区と岩戸地区であるが、吉田地区が近隣問題も含めて妥当であると思う。【印西市木刈】

②どちらかと言えば賛成

③どちらかと言えば反対

④反対

⑤わからない

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	全体意見交換会 (管内地区全対象)	候補地名	所在地	実施日時	7月26日(土)13:00~	世帯数	—	アンケート 提出数	22
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	49		

※出席者 印西市住民:44名 白井市住民:3名 栄町住民0名 マスコミ2社

2頁のうち1

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
12			10	
<p><b>①賛成</b></p> <p>■ 地域住民への日常生活への影響で“所在地”では減点になっていますが、多くの住民がいるところは多くのごみも出している所であり、回収効率を考えても所在地はやむを得ないと思います。更に、熱利用施設等のメリットも享受しており、住民の多いところの方が、メリットを受けられる人も多いと思います。説明の中で、日本一の施設を造るという気概を持って取り組まれるとのことで、更に良い施設になると思います。どこに、決まっても市内であることには変わらないので、さすが印西市という先進的な取組をされることを期待します。【印西市木刈】</p> <p>■ ・経費がかからない・迷惑施設でないという意見も多い。街中であって当然。 【白井市】</p> <p>■ 最終的には、建設費で決定されるだろうが、所在地も同等に比較検討されるべき。省エネ都市のモデルとして！【印西市木下東】</p> <p>■ 新設もなれば、敷地/施設等費用の拡大があまりにも多くなるものと予想される。現地で十分。【印西市小倉台】</p> <p>■ 建設スペースも確保されており、操業しながら建設できる。搬入路等の周辺整備が不要。併設されるリサイクル、環境施設の利用しやすい位置である。排熱が利用される環境である。地域熱供給設備がある。【印西市大森】</p> <p>■ 所在地が印西市の中心になりつつあり、ごみ収集車の走行距離が最も短い筈。排熱エネルギーの有効利用策としても所在地しかない。【印西市高花】</p> <p>■ 所在地以外にすれば、設置料等大きな支出が必要となる。もったいないと思う。 【印西市戸神台】</p> <p>■ 今の施設等が出来れば良い(プール等を造ってほしい)。他の地区は他の地区で造る必要がある。なぜ、建直しを希望するのか。ダイオキシンが出なければ何処でもOK。クリーンセンターのあとに、絶対に老人や子供のための施設(お風呂、プール運動の出来る所)。農地を売ると本人は金が入るけど、他の農地は作物を作れない。副知事は、印西が一番住みやすい場所と云っているのでもっと県から援助してほしい。【印西市内野】</p> <p>■ 利害にふりまわされずに、計画通りに進めて、約束通り1日も早く安全な新しいクリーンセンターにして欲しい。クリーンセンターを中心にしてできた千葉ニュータウンのコンセプトをもう一度確認して欲しい。所在地の売却は、値を下げれば背任で監査請求を出されるのは必至。売却はまに合うとは思えない。温水センターやごみ袋の価格といい住民には、すべてがわからないままでは、北地区以外の3市町の住民を納得させられない。【印西市滝野】</p> <p>■ 現在の立地条件を生じた市民の健康増進センター的要素を十分取り入れた施設として生まれ変わることを望みます。ごみ焼却場についての発想の転換を。迷惑な物、居住と離れた所への考えを、前向きに立地条件を生かした、市民の生活に役立つ施設に！と考え直して検討してほしい。【印西市戸神台】</p> <p>■ ①事業費の圧縮(用地取得不要)②用地確保の優位性(所在地を含む全ての候補地、又、印西市/白井市/栄町の中で、仮に新たな候補地を選定したとしても、反対意見は必ず存在する。)③過去の実績(事故/公害/健康被害無)④環境保全⑤不利益分担の公平性(最終処分場等も存在) ※将来ある子供達の健康/環境/財政等を害する事のないよう、行政として責任ある整備/運営を行っていただく事を、切にお願い申し上げます。【印西市牧の木戸】</p>				
<b>②どちらかと言えば賛成</b>				
<b>③どちらかと言えば反対</b>				
<b>④反対</b>				
No.2別紙:④反対に○をつけた方の回答理由…参照してください。				
<b>⑤わからない</b>				

## 意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

### 【全体意見交換会 現在地】 No.2 別紙:④反対に○をつけた方の回答理由 2頁のうち2

- 市街地の中心地に建設することに反対します。【印西市大塚】
- 中央駅近くの一等地にごみ焼却場は相応しくない。この場所には、市役所/デパート/病院等の公共的な役割の施設があるべき。【印西市木刈】
- 都市計画、まちづくり、環境衛生上等の観点から現在地は好ましくない。現在地は建設当時と様変わりしています。【印西市木刈】
- 市の中心地、住宅も人口も多い地域。環境的にも現在地は相応しくない。  
【印西市高花】
- 今後住民が増える傾向にあり、NT中央のまちづくりに与える影響を考えるべき。北地区は民間により活性化しているので、他の地域で組合の力を活用すべき。  
【印西市小倉台】
- 現在地で約30年稼働。30年前は現在地周辺は入居前で何もなかったが、現在はすぐそばまでマンション等が何棟も立ち並び状況が全く異なる。また、中央駅至近の一等地であり、他に多くの活用法がある。あえてクリーンセンターを住宅地の中に置いておく必要はない。中央駅周辺から前計画時にも移転を求める署名要望が出ている。公募の土地で考えるべき。【印西市木刈】
- 千葉県北総地区の中核都市を目指している千葉ニュータウンの中で、現在地はどう考えても相応しくない。そういう場所を別に選んで長期的な都市計画を進めていただきたい。【印西市大塚】
- 超高層住居の林立する地区。市街化地区。【印西市小倉台】
- 人口集中地区での建設は世界的にみてもあり得ない。もし、事故が起きた時、被害の大きさを考えたい。今でも、悪臭や煙がある。印西市の中心駅にとって、マイナスイメージ。街づくりに良くない。【印西市木刈】

- 1他地区の人が現在地がただ良いと主張するのはおかしい。現在地が良い理由をはっきり示さず、単なる思いだけ意見は各候補地の立地特性を審査/評価している検討委員会の作業そのものを否定するもので、そのような意見はとても受け入れられない。委員会はそのような意見を受け入れるべきではない。
- 2現在地の利用については、2012年の組合広報紙「印西地区かんきょうせいび」で千葉ニュータウン中央駅に近接した「第二種住居地域」であり、地域開発の整合や調和が図られ用途に応じた新たなまちづくりを図ります」としている。このために現在地以外の他の候補地を公募して求めたのではないか。納得できる説明をしてほしい。
- 3次期施設が他の場所に完成すれば、現在地を処分可能。H23年3月時点の概算処分見込額は約42億円とされました。現状ではこの価格で処分できないかもしれないが、代替地を取得する額に比べ、おおよそ十倍程度以上で売却できるのではないか。そうすれば実質的に事業費を圧縮でき、財政支出が軽減される。
- 4現在地は国道464号線を通る車の排気ガスや3万人を越す居住家庭の排気ガスにクリーンセンターの排煙が重なって大気汚染が急激に進んでいる。しかも、周囲が超高層建物に囲まれ、これらの排ガスが候補地の中では最も拡散され難い地域である。なぜ、生活環境に影響を与える大気汚染の進行が最も著しい地区に再びクリーンセンターを更新するその理由を教えてください。
- 5評価に当たって一番大事なことは、クリーンセンターからの排煙を、いかにして周辺住民の生活環境に悪影響を及ぼさないように拡散させるかです。現在地は煙の拡散に大きな障害となる超高層建物に囲まれ、立地条件としては最悪な場所です。このため煙突を現在の2倍以上の高さにする必要があり、この費用は他の候補地の土地取得費を超える位巨額な費用になると思われますがいかがですか。
- 6これまでの立地選定で最重要視されてきたエネルギーセンターへの蒸気供給は、福島原発事故の発生により電量事情が激変したことと施設計画規模が日量156tへと大幅縮小されたことから、難しく、高効率発電を行って全量を売電の方が経済性が高いことが明らかである。
- 7白井の方が現在地を推薦するのであればなぜ白井に有る代替に次期施設を誘致しないのかその理由を聞きたい。順番から云って今度は白井市が引き受けるべきではないか。
- 8先の市長選で、板倉候補者は9住区の白紙撤回だけでなく、市街中心地区に焼却施設をつくるのはおかしいと云って当選した。これが印西市民の民意であり、尊重すべきではないか。H22年に出された現在地から移転を求める請願について聞きたい。

【印西市木刈】

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	全体意見交換会 (管内地区全対象)	候補地名	岩戸・吉田	実施日時	7月26日(土)13:00～	世帯数	—	アンケート 提出数	2
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	49		

※出席者 印西市住民:44名 白井市住民:3名 栄町住民0名 マスコミ2社

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
2				
<b>①賛成</b> ■やはり住居地のど真ん中に、ごみ焼却場があるのは不適當だと思います。【印西市小倉台】 ■建設コストが安くてすむ。【印西市木刈】				
<b>②どちらかと言えば賛成</b>				
<b>③どちらかと言えば反対</b>				
<b>④反対</b>				
<b>⑤わからない</b>				

※アンケート用紙の設問 1 どちらの候補地に対するご意見ですか。に対して①岩戸 ④吉田に○印をつけている方。

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	全体意見交換会 (管内地区全対象)	候補地名	滝・現在地	実施日時	7月26日(土)13:00～	世帯数	—	アンケート 提出数	1
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	49		

※出席者 印西市住民:44名 白井市住民:3名 栄町住民0名 マスコミ2社

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
現在地:1			滝:1	
①賛成	■現在地賛成:都市計画上位置を変更しなければならない、理由の説明がなされていない。【印西市滝】			
②どちらかと言えば賛成				
③どちらかと言えば反対				
④反対	■滝地区反対:賛成理由に同じ			
⑤わからない				

※同一人が2箇所の候補地に対して意見を述べている。

意見交換会【印西 CC 次期中間処理施設整備】に関するアンケート集計結果

開催地区	全体意見交換会 (管内地区全対象)	候補地名	その他	実施日時	7月26日(土)13:00~	世帯数	—	アンケート 提出数	1
				実施場所	印西クリーンセンター会議室	出席者数	49		

※出席者 印西市住民:44名 白井市住民:3名 栄町住民0名 マスコミ2社

①賛成	②どちらかと言えば賛成	③どちらかと言えば反対	④反対	⑤わからない
		1 (現在の進め方に)		
①賛成				
②どちらかと言えば賛成	欄外にて 「ヤジ」や「他意見への批判」は品位をうたがいます。 と記載あり。			
③どちらかと言えば反対	現在の進め方に対して ■前回と同じようなことをしている。都市施設であるならば、そのメリットをもっとしっかり打ちだし、まちづくりの視点をもってすすめるべきです。どこまでも、反対はできます。 【印西市内野】			
④反対				
⑤わからない				



# 全体意見交換会アンケート提出者居住地



■次期中間処理施設住民意見交換会  
アンケート集計/町内会等の対応状況  
一覧表

次期中間処理施設住民意見交換会アンケート集計/町内会等の対応状況一覧表

候補地名	地区名	参加率 (%)	候補地建設に対する考え						町内会等の対応(△=加点評価/▼=加点評価なし)								備考
			賛成	どちらかと言えば賛成	どちらかと言えば反対	反対	わからない	無効	アンケート等の実施		地域会合の開催		その他(意見集約の実施)		同意書等の提出		
岩戸地区	岩戸	3.9	1	0	0	8	1	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	造谷	32.7	2	1	3	4	2	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	柏木台	88.6	9	5	1	1	4	1	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	大廻	72.0	2	1	3	5	4	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	アンケート結果	地元	1	0	0	8	1	0									
	周辺	13	7	7	10	10	1										
滝地区	滝	12.9	3	0	1	7	0	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	宗甫	61.9	0	0	3	5	2	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	滝野連合会	2.9	0	0	2	41	1	1	▼	反対署名	▼	反対会合	▼	反対意見集約	▼	反対請願	
	アンケート結果	地元	3	0	1	7	0	0	■滝野自治会連合会=反対署名数:2,690人(5/25受理)								
	周辺	0	0	5	46	3	1										
武西地区	武西	20.7	3	1	1	11	0	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	戸神	21.2	1	0	1	3	2	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	アンケート結果	地元	3	1	1	11	0	0									
	周辺	1	0	1	3	2	0										
吉田地区	吉田	17.3	13	4	0	2	0	0	△	全戸アンケート	△	賛成会合	△	アンケート集約	△	賛成同意	
	松崎3	25.0	2	0	0	0	0	1	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	松崎	5.5	0	0	1	5	0	1	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	アンケート結果	地元	13	4	0	2	0	0	■吉田区実施アンケート集計結果=賛成(条件付き含む):71% 反対:8% わからない:15% 無効6% ■吉田区から地域活性化プランについてのプレゼンテーションあり ■吉田区賛成同意(条件付き)(7/5受理)								
	周辺	2	0	1	5	0	2										
現在地	アピック21	0.3	0	0	0	4	1	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	サンクタス	1.5	0	0	1	6	0	0	▼	無	▼	無	▼	無	▼	無	
	アンケート結果	地元	—	—	—	—	—	—	■現在地周辺住民=反対署名数:727人(9/7受理) ■中央駅北地区自治会町内会連合会 会長会有志=反対署名数:13人(9/12受理)								
	周辺	0	0	1	10	1	0										

候補地	参加率 (%)	候補地建設に対する考え						備考
		賛成	どちらかと言えば賛成	どちらかと言えば反対	反対	わからない	無効	
岩戸地区	—	3	0	0	0	0	0	【賛成者の居住地:印西市木刈2・印西市戸神台1】
滝地区	—	0	0	0	0	0	0	
武西地区	—	0	0	0	1	0	0	【反対者の居住地:印西市武西1】
吉田地区	—	5	0	0	0	0	0	【賛成者の居住地:印西市木刈3・印西市内野1・印西市小倉台1】
現在地	—	12	0	0	10	0	0	【賛成者の居住地:印西市戸神台2・印西市小倉台1・印西市木下東1・印西市木刈1・印西市高花1・印西市滝野1・印西市内野1・印西市大森1・白井市1】 【賛成者の居住地:印西市牧の木戸1・印西市1】 【反対者の居住地:印西市大塚2・小倉台2・木刈5・高花1】
岩戸・吉田	—	2	0	0	0	0	0	【賛成者の居住地:印西市小倉台1・印西市木刈1 (2つの候補地を選択し賛成に○をつけている)】
滝・現在地	—	1(現在地)	0	0	1(滝)	0	0	【アンケート提出者の居住地:印西市滝1(同一人が2箇所の候補地に対して答えている)】
その他	—	—	—	—	—	—	—	【“現在の進め方に”、どちらかと言えば反対】【アンケート提出者の居住地:印西市内野】