

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	印西地区全体（候補地：全5箇所）			
開催年月日	平成26年7月26日（土）			
開催時間	13:00～15:40			
開催場所	印西クリーンセンター会議室			
出席者	住民	49名 (印西市住民 44名) (白井市住民 3名) (マスコミ記者 2名) ※2社		
	学識経験委員	(一社) 廃棄物処理施設技術管理協会 会長	委員長	寺嶋 均
		(一財) 日本環境衛生センター 理事	副委員長	河邊 安男
		東京電機大学 未来科学部 建築学科 教授		土田 寛
	委員	印西市公募住民		黒岩 七三
		白井市公募住民		—
		栄町公募住民		玉野 辰弘
		印西CC環境委員会住民側委員		—
	事務局	印西地区環境整備事業組合		事務局長 杉山 甚一
		印西CC	次期施設推進班	工場長 大須賀 利明
次期施設推進班			主査 浅倉 郁	
	次期施設推進班	主査補 中野 竜一		
		副主査 川砂 智行		
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱		担当課長 山口 隆	

## 1. 候補地の募集に関すること

①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>現在地を候補地の1つとして位置付けた経緯や、誰が推薦したのかよく分からない。現在地は、候補地の募集要項で掲げている応募条件のどこに該当するのか？</p> <p>また、原発の安全審査等と同様、検討委員会が自ら候補地を推薦しないことが一般的なのに、なぜ推薦したのか？</p> <p>用地検討委員会が目指す透明性と公平性を担保するためにも、自ら候補地を推薦した理由及び経緯を確認したい。</p>
②	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>用地検討委員会が候補地を推薦する権利や権限はどこにあるのか？</p> <p>現在地を推薦するか否かは、管理者が判断すべきことである。</p> <p>なぜ用地検討委員会は出しゃばったことをするのか？</p> <p>現在地を用地検討委員会自らが推薦すると、現在地ありきの検討という話になる。</p> <p>候補地の応募条件で触れていないのだから、用地検討委員会で議論した結果というのは理由にならない。</p>
③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>組合の平成24年6月の広報紙に「現在地は周辺の開発が成熟しつつある千葉ニュータウン中央駅に隣接した第2種居住地域であり、地域開発の整合や調和が図られ、用途に応じた新たなまちづくりを図ります」と記載されているが、その考え方にに基づき候補地を公募したのではないのか？</p> <p>また、そのことを踏まえて審議を進めてきたのか？</p>
④	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>土地所有者から同意を取得したうえで応募があったのか？</p>

## 2. 候補地の比較評価に関すること

①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>一定距離内に住宅があることについて減点評価しているが、単に住宅の有無により評価しており、人口密集度に関する評価がされていないことはおかしい。</p> <p>一定距離内に100人居住しているのと2万人居住しているのでは、影響が全く違ってくる。</p>
---	--

②	<p>(居住地：印西市小倉台)</p> <p>ダイオキシンについて、煙草に対して20分の1、何々に対して何億分の1という濃度だけのロジックによる説明があった。</p> <p>現施設の煙突高さは59mだが、数百m以内において、煙突よりも高い超高層ビルに膨大な数の市民が昔から居住しており、今後も新しい超高層ビル、住宅が建つ計画が進められている。</p> <p>その点は、濃度だけのロジックでは救い上げる余地がなく、非常に心配になる。濃度だけで議論することのミスリードをどのように考えているのか？</p> <p>また、市民の居住場所と同じ高さから僅か数百mの距離で、大量のばい煙が出ていることについて、どういう考えでこれまで仕事をしてきたのか？</p> <p>また、これまでこれらの点をどのように議論し、今後どのように評価に反映させるのか、具体的な問題意識を確認したい。</p>
③	<p>(居住地：印西市小倉台)</p> <p>2次審査の順位で建設地を決めるという理解で良いか？</p> <p>それとも、用地選定及び用地買収に関する摩擦の少ない応募地にイニシアチブを持たせる考えか？</p> <p>また、建設地の決定に組合議会はどのように関与するのか？</p>
④	<p>(居住地：印西市高花)</p> <p>評価点としての数字だけでは、イメージがなかなか掴めない感じがする。</p> <p>5箇所の候補地毎でメリットとデメリットがあり、数字で表しきれないものは最終答申書に記述を加えるとのことだが、用地検討委員会の委員はその点をどのように考えているのか？</p> <p>また、間もなく3次審査を行うということだが、2次審査までと異なる視点で評価するのであれば、何が不足していたのかという疑問が生じる。</p> <p>以上について、現在段階ではどのように考えているのか？</p>
<h3>3. 施設の公害防止に関すること</h3>	
①	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>以前、環境委員会の委員だったことから知ったが、当時、小倉台のマンション住民は、粉じんがたくさんガラスに当たるとい環境被害があるものの、既に居住していることから仕方がないと、皆、泣く泣く諦めていた状況であった。</p> <p>その点を理解し、清掃工場は出来れば移転してほしい。</p>

	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>これまで印西クリーンセンターを30年間操業して何ら問題は発生していないという話があった。</p> <p>確かに煙突から排出されるガスの「排出基準値」は30年間問題がなかったと思う。</p> <p>しかし、1番大事な大気汚染に関わる「環境基準値」は、既に平成14年度に環境影響評価を実施した際、小倉台アビック21や三井住友ビルではオーバーすることが、報告結果から予測されていた。</p> <p>そうした経緯から推測すると、現施設の煙突の高さでは、臭いの問題が起こるのは当たり前だと思う。</p> <p>② 現在地は、そのような点も考慮し、「環境基準値」をどうやってクリアしていくかが1番重要になると思うので、「排出基準値」をクリアしているから何ら問題ないという認識で片づけないで欲しい。</p>
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
	—
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
	—
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
	—
<b>7. その他</b>	
①	<p>(居住地：印西市内野)</p> <p>現在地の建替え用地は行政財産とのことだが、行政財産とは何か？</p>

(居住地：印西市滝野)

最初に千葉ニュータウンに来た際は、完成したばかりの千葉ニュータウン中央駅と印西クリーンセンターしかなかった。

なぜ駅前に清掃工場があるのか不思議に感じたので公団に確認したところ、線路と駅を造った後、最初に決めたのが清掃工場で、ごみを資源として考えた循環型施設及び住民への利益還元を行う形での清掃工場にしたいことから駅前に整備し、住民の通勤や通学の動線を妨げず、しかも熱供給によって清掃工場の補修費など、自分の食い扶持は自分で稼ぐ自立型であるということ。

渋滞しないように、前面道路を3車線にしたと。

迷惑を掛けるかもしれないエリアは、民間の土地は別として公団の土地は賃貸にし、家賃を抑えて提供すること。

最新型の清掃工場なので、町中でも大丈夫なこと。

将来、移転となると大変な問題が生じるので、既に建替え用地を確保しており、現在地内で操業している間は、住民の方に迷惑を掛けない、最新型の夢のごみ処理施設であること。

以上の説明があったが、当時は本当に画期的であった。

皆さんも昔を思い出せば分かると思うが、印西クリーンセンターを知らずに越してきた方はほとんどいないと思うので、皆それを納得して購入している。

②

なお、1番新しい中央駅前マンションを購入した人がどのような考えなのか、インターネットの匿名掲示板を閲覧したところ、「この値段で商業施設に近い駅前マンションが買えて、本当に良い買い物をした」という意見が多かった。

また、そのマンションの購入検討者から、「印西クリーンセンターの煙突の高さなどが気にならないか」という質問が書き込まれており、居住者からは、「ここはそういうことを気にしない人が買う物件だから、気になるのであれば止めたら良い」という書き込みが大多数であった。

既に清掃工場がある際、やはりそれに対応・武装し、これで良いと思い納得して越して来る。

現在地の評価では、将来計画の病院に大きな配慮をしているが、多分、病院側が進出を検討した際、印西クリーンセンターがあっても環境を維持出来ると判断した。

最初に交わした原則をきちんと守るべき。

どこに移転するにしても大金が掛かり、利権などの疑念が生じる。

票や金に振り回されるのはたくさんなので、現在地の建替え用地に建設するのが1番良いと思う。

③	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>印西クリーンセンターがあることを承知で越して来たのだから現在地での整備に反対するのはおかしいという趣旨の意見があるが、それであれば、北総線の値下げ運動も、北総線は運賃が高いこと承知して越して来たのだから、値下げを求めることはおかしいという理論になる。</p> <p>やはり、実際に居住し生活をする中で北総線の運賃が高過ぎて大変だと分かった時点で、値下げ運動を起こすことは、決して矛盾しておらず、また、住民はそこまで考えているわけではない。</p> <p>生活する中で色々な矛盾を感じ、考えながら良い方向を目指してまちづくりをしていくことは良いことであり、前述意見は住民のまちづくりをほとんど否定している。</p> <p>つまり、行政に対して意見することに対して反対することは、住民が持つ権利の行使を反対していることである。</p>
④	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>昭和58年に千葉ニュータウンの募集があった際、中央駅と印西クリーンセンターは工事中であった。</p> <p>後から聞いたところによると、やはり居住が進むと清掃工場は建設出来ないからということであった。</p>

(居住地：印西市木刈)

現在地は周りを超高層ビルに囲まれており、三井住友ビルの高さは100m、高層マンションの高さは概ね70mである。

現在の煙突は59mで、煙突の高さよりも周辺の建物のほうが高いことから、平成15年に現在地での建替え計画があった際、新しい煙突の高さを130mとして環境影響評価を実施したところ、周辺の超高層ビルへの影響が懸念されるという意見が千葉県から示された。

それを踏まえると、現在地の場合、住民の生活環境に影響を及ぼさない程度に煙を拡散させるためには、煙突の高さ130mは必要となる。

もし130mにする場合、現在の59m級の煙突と比較した際、どう考えても煙突の建設費だけで数億円の経費が多く必要となり、その金額で応募地を買収する経費は賄えると思う。

また、60m以上の煙突は、航空障害灯を中間部と頂部に設置しなければならない。

130mの煙突だと、65mと130mの位置に航空障害灯を設置することになるので、周辺住民の視野に直接に入る位置となる。

その場合、幼児などは精神障害を起こすというようなことで、和名ヶ谷の清掃工場は周辺に超高層の建物はないものの、周辺5kmの住民の同意書を取ったうえで航空障害灯を設置している。

⑤ また、見学したことのある「ふじみ衛生組合」の煙突は100mだが、航空障害灯を設置すると精神障害など色々な問題が出てくるということで、煙突高さの10分の1という、通常の倍の太さの煙突とし、航空障害灯を設置しないで済むような設計とした。

そうした太い煙突を中央駅の直近に建設することは、本当にまちづくりのためになるのか、良い影響を及ぼすのかという懸念がある。

また、移転する場合は、現在地の売却が可能となる。

前回計画の際は、売却金額として42億円を見込んでいた。

実際は恐らく20数億円～30億円弱程度だと思うが、財政が逼迫しているのであれば、現在地の売却金額で事業費を圧縮することが十分可能ではないかと考えていることから、現在地に清掃工場を建設することに反対する。

(居住地：印西市戸神台)

市民として行政に最も望むことは、お年寄りに優しく、子育てがしたい、子育てがしやすいまちだと思う。

そうした観点から考えると、印西クリーンセンターの欠陥を新しい技術で直しながら余熱を利用し、暑い日も寒い日も子供が遊べる温水プール、お年寄りのお風呂や運動施設及び憩いの場などを建設・充実すれば、現在地は地理的に非常に良いと思う。

印西クリーンセンターの煙や臭いの意見があるが、検討・改善しながら立地条件の良さを活かし、大いに子育てや、お年寄りが住みやすいまちとしての清掃工場にしてほしいと思う。

なお、4箇所の応募地は、交通の便が悪いと思うので、お風呂などを造ったとしても、なかなか利用出来ないし、自然破壊の問題もある。

印西市は自然が豊かで住みやすいというのが、私達がここに住み続けたい大きな理由なので、自然を破壊せず、現在地の立地条件の良さを活かして、皆が気持ち良く住める清掃工場にすることを検討してほしいと思う。

⑥

(居住地：印西市小倉台アビック 21)

次期中間処理施設用地検討委員会組織細則で、用地検討委員会はどのような事務を担当するのか規定されているが、自ら用地検討委員会が候補地を選定することは記載されていない。

用地の募集方法、比較対象地の比較評価、その場合の配点、評価基準といったものを検討するのが用地検討委員会であり、会議では物凄く意見が分かれている。

用地検討委員会の資料を見ると、「評価項目を検討し、評価までする検討委員会が、自ら用地を推薦することは本末転倒である」という意見や、「現在地のために委員会自ら推薦する方法を残すのはおかしい」という意見が出ている。

また、公募と関係市町による推薦がおぼつかず、お手上げになるようなら選択肢として現在地を残すことは考えられるが、4箇所に応募地が残っているのに、自ら推薦した現在地を同列で評価することは、用地検討委員会の経過からしても成り立たない。

よって、規定する任務に反した検討をしている。

寺嶋委員長も会議で、「本検討委員会による推薦は、後々の必要に応じて実施することで良い」と発言している。

会議録を見ても、公募と同時に自ら推薦は行わないと決定している。

よって、まず4箇所の応募地を比較検討すべき。

⑦ その際、現在地は、どういう条件のもとにあるかということ参考にする程度で取り扱い、応募地をどのようなファクターで評価するのか、配点をどうするのか、それを検討するのが用地検討委員会の任務ではないのか？

用地検討委員会から2市1町に対し、推薦地の照会をしている。

平成26年3月31日付けの印西市の回答は、「次期中間処理施設建設候補地については、公募によることが望ましいと考えるため」という理由で推薦地はなかった。

本当に現在地が良い場所ならば、この時点の回答で推薦しているはずである。

白井市及び柴町からも推薦地がない。

公募によることが望ましいからという理由で回答があったのに、なぜ応募地と同列に現在地を評点するのか。

これは、組合が作った規則に反している。

透明性でも何でもなく、越権行為をしているのではないか？

印西地区環境整備組合附属機関条例で、用地検討委員会は管理者の諮問に応じて自ら調査、審議し、意見を述べると規定している。

この規定は、公募に応じた物件について自ら調査、審議し意見を述べるだけである。自ら候補地を推薦すると記載されていない。

<p>⑧</p>	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>知識のない委員が、余りにも多過ぎると思う。</p> <p>関係する航空法、都市計画法、建築基準法、ダイオキシンの規制法、宅建業法、民法、消防法などに関係するライセンスを所有している委員はいるのか？</p> <p>いないのならば、甚だ疑問でとんでもないことである。</p> <p>現在地は市街化区域の第二種住居地域であり、周辺に高層及び超高層建築物が立地し、30年前と比較すると様変わりしている。</p> <p>当然、今後の規制やダイオキシンの関係で、現在の煙突の高さでは非常に問題があるが、そのようなことを考えて候補地を選定しているのか疑問である。</p> <p>2次審査結果について、第11回会議後の結果と第12回会議後の結果が違って驚いた。</p> <p>例えば、現在地は第11回会議後は1位で、第12回会議後は3位となっている。このようなインチキな採点結果がホームページに掲載されていることはおかしい。</p> <p>調査及び知識不足である。</p> <p>3次審査はいつ行うのか？</p> <p>だれが採点するのか？</p>
<p>⑨</p>	<p>(居住地：印西市内野)</p> <p>老人や幼児のための温水センターのような施設を造るのであれば、今の印西市は山林や農地を放置していることや建設費が安価なことから、清掃工場の建設地は山奥で良いと思う。</p> <p>先程までは現在地が良いと考えていたが、中央駅前が開発が続くことや、煙突が太く高くなり幼児の目にも悪いという住民意見を聞き、考えを変えた。</p> <p>委員構成について、専門家や医師を加えるべき。</p> <p>そうすれば、住民からの質問にきちんと答えられる。</p> <p>ダイオキシンを煙草に例えて説明するのではなく、研究している専門家が説明すれば我々は納得する。</p> <p>また、委員に40代～50代の住民も加えるべき。</p> <p>そうすれば、審議途中で意見交換会を開催する必要がなくなる。</p> <p>先程、印西市の議会議員が発言していたが、この場ではなく議会ではっきり発言し活躍してほしい。</p>

⑩	<p>(居住地：印西市小倉台)</p> <p>地域活性化へ寄与する地域振興事業に関する説明があったが、千葉ニュータウン中央北地区は入居開始以降、民間の力でどんどん活性化している</p> <p>近年では、9住区に商業施設や倉庫施設がたくさん進出しており、正直なところこれ以上の活性化は必要ない。</p> <p>現在地を民間に売却すれば、民間の力で更に北地区は発展する。</p> <p>よって、未だ活性化されていない地区で組合と清掃工場の力を使い、印西市全体の更なる発展に寄与し、更に住み良いまちナンバーワンになるように事業を進めてほしいと思う。</p>
⑪	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>清掃工場整備事業に関心を持ち、昭和50年代まで遡りこれまでの経緯を調べたところ、清掃工場の建設地について当時の町議会では、あそこが良いここが良いというような色々な議論があった。</p> <p>千葉ニュータウン中央北地区は、昭和59年に駅が出来て入居開始となったが、周辺住民の同意取得が必要のない昭和58年に現印西クリーンセンターは着工した。</p> <p>入居前に整備計画を決めているのは確かだが、建設工事中は、何が出来るのか全く分からず、入居後しばらくしたら印西クリーンセンターが完成し、全く周辺住民の了解を得ないまま着工し完成した状況である。</p> <p>そうした経緯を知っておいてほしいと思う。</p> <p>また、中央駅周辺のタウンセンター地区は、周辺が大きな道路で囲まれ、当初は50ha全てに商業及び業務施設が立地する予定であった。</p> <p>よって、当初は乳幼児、子供、お年寄りが1日中暮らす住宅をタウンセンター地区内に造らない予定であった。</p> <p>ところが、途中でニュータウン計画の変更があり、タウンセンター地区内に住宅も造る計画となった。</p> <p>よって、印西クリーンセンターの59mの煙突よりも高いマンションが造られたり、現在地の用途地域を第二種住居地域に変更するなどの矛盾が生じてしまった。</p> <p>そうした問題が様々あったことから、平成21年11月、組合関係市町村より5カ所が抽出され、現在地を加えた計6カ所を比較検討地とした際、現在地以外、つまり中央駅圏以外の場所で環境に配慮した施設整備を求める要望書を北地区住民3,500名の署名を添えて、当時の管理者に提出した。</p> <p>そうした経緯を用地検討委員会の委員はどの位深く受け取っているのか？</p> <p>現在地で整備することは、全く理解出来ない。</p>
⑫	<p>(居住地：印西市大塚)</p> <p>現在地以外の場所で環境に配慮した施設整備を求める要望書に添えられた3,500名の署名について、大塚の居住者は私も含めてだまされて署名した人もいるので、署名人数は取り消してもらいたい。</p>

<p>⑬</p>	<p>(居住地：印西市戸神台)</p> <p>印西クリーンセンターから4～500m位に位置する戸神台に居住しているが、夕方や夜に煙のような臭いを感じる。</p> <p>印西クリーンセンターが臭いの発生元だという気はするが、特定は出来ていない。</p> <p>清掃工場は迷惑な部分はあるが、大事な仕事であると理解しているが、ニュータウンのど真ん中に清掃工場を立地すると、まちの発展に多大な影響を及ぼし、将来禍根を残すことになると思う。</p> <p>なお、現在地の跡地活用は、もはや市民が決める問題であり、国の出先機関や地域開発に熱心な百貨店の誘致など、市民が誇りの持てる将来性のあるまちづくりを我々が考えていく。</p> <p>また、オリンピックに関係するホテルや合宿施設の誘致で1つになることは、印西市も1つになるというような、シンボリックなテーマを我々市民が考えていく。</p> <p>用地検討委員会は、白井市及び栄町も含めた幅広い郡部の中の地盤の良い土地に、この大事な清掃工場を整備し、その地で新しいまちづくりをしていく方向での考えを検討してほしい。</p> <p>また、太陽光パネルの自然エネルギーの活用や、周辺の1km範囲は電気代を無料にするなどの発想を持ち、新たなまちづくりを考えてほしい。</p> <p>現在廃止されたごみの空気輸送のようなお土産が、新しいまちづくりに必要かもしれない。</p> <p>また、不便な地域に店舗を造り買い物の不便を解消したり、病院がなければ併設するなど、まちづくりの一環として清掃工場を検討してほしい。</p> <p>ニュータウン中央に清掃工場を整備することはもったいないという発想ではなく、他に使い道のある有効な事業計画にしてほしいので、是非、用地検討委員会の委員は、まちづくりの原点に戻り検討してほしいと思う。</p>
<p>⑭</p>	<p>(居住地：印西市小倉台)</p> <p>小倉台に居住しており日中は余り居ないが、夜、煙突から煙が出ているように見える際、臭いを感じる場合が相当前だがある。</p> <p>環境委員会は、臭い等の問題はないという見解かもしれないが、本日、戸神台の居住者も臭いを感じるとの発言があった。</p> <p>30年前から現在地は建替え用地を確保していることは確かにそうなのだろうが、30年前と現時点では住居環境が全く違うので、その点を委員長は考慮してほしい。</p> <p>また、以前はごみ空気輸送システムが使えるメリットがあったので、悪臭は仕方ないという認識が少しあった。</p> <p>しかし、予算の関係でごみ空気輸送システムは廃止されるという、突然で一方的な通知があり、使えなくなってしまった。</p> <p>周辺住民に対しての利点がなくなってしまったので、再考すべき問題だと考えている。</p> <p>よって、是非、4箇所の応募地で検討を進めてほしい。</p>

<p>⑮</p>	<p>(居住地：印西市木刈)</p> <p>千葉ニュータウン中央は、非常にポテンシャルが高く将来的に重要な場所だと思う。</p> <p>北千葉道路は、あと2年もすれば千葉ニュータウンから成田市内まで開通し、その後、成田空港まで延伸される。</p> <p>また、現在、東京外かく環状道路の整備が進んでいるが、あと2年もすれば完成することが報道されており、市川市の国分寺あたりで北千葉道路とつなぐ計画も具体化しつつあるらしい。</p> <p>今年度の千葉県の予算に調査費が計上されていることも聞いている。</p> <p>よって、空港から東京へ、最短距離で高速道路に通じるような根幹道路が整備されるので、空港へ15～20分、東京へ30～40分程度でアクセスが可能となることから、ホテルや業務施設が進出してくることが十分考えられると思うし、高速バスが北千葉道路を1日に何十回と通過し、交通の要所になると思う。</p> <p>そうした際、千葉ニュータウン中央駅の側に清掃工場がでかでかと出来てしまい、20年、30年、50年とこの場所に居座ってしまうと、我々の子孫から「なぜこのような場所に清掃工場を整備したのか、ここでなくとも他に幾らでも適地はあるではないか」という声がたくさん出てくるのが十分考えられると思う。</p> <p>反対する住民もいるとは思いますが、使い道のない山林や原野が売却出来れば、地区の活性化にも繋がるので、是非広い視野で考え、現時点のことだけではなく将来を見据えた考えで慎重に結論を出すべきだと思う。</p>
<p>⑯</p>	<p>(居住地：不明)</p> <p>現在地の300m以内に立地しているサンクタス千葉ニュータウン中央と小倉台アビック21の戸数は把握しているか？</p> <p>何百戸もあるのに生活環境の保全で5点しか減点されないことは、どういうことなのか？</p> <p>また、これまで環境委員会で煙、臭い、粉じんに関する色々な意見が出て、その度に「それは大丈夫、基準はクリアしている」と30年間流されてきている。</p> <p>また、以前、ダイオキシン測定を木刈小学校の校舎の向こう側で行っていた。</p> <p>なぜプールの近くで測定しないのか聞いてみると、「その指示は受けていない」とのことであった。</p> <p>測定しているとは言ってもその程度のものなのである。</p> <p>やはり、これから発展する地区に、既にたくさんの住民が住んでいることから、後々問題を引きずるので、そうしたことも加味しながら検討してほしいと思う。</p>