

印西地区環境整備事業組合  
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会  
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	松崎区（候補地：吉田地区）		
開催年月日	平成26年7月19日（土）		
開催時間	18:00～20:20		
開催場所	松崎中央会館		
出席者	住民	15名 （松崎区住民13名） （その他印西市内住民1名） （その他印西市外住民1名）	
	学識経験委員	（一財）日本環境衛生センター 理事	副委員長 河邊 安男
		持続可能な社会をつくる元気ネット 事務局長	鬼沢 良子
	委員	印西市公募住民	堀本 桂 山口 進
		白井市公募住民	藤森 義韶
		栄町公募住民	—
	事務局	印西CC環境委員会住民側委員	—
		印西地区環境整備事業組合	事務局長 杉山 甚一
		印西CC 次期施設推進班 次期施設推進班 次期施設推進班	工場長 大須賀 利明 主査 浅倉 郁 主査補 中野 竜一 副主査 川砂 智行
	印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱	担当課長 山口 隆

1. 候補地の募集に関すること	
①	現代の清掃工場はダイオキシンなどが排出されないのだから、現在地で整備すれば良い。 一体何が問題で移転を検討しているのか？
②	現在地以外の候補地の検討を進めることを誰がいつ決めたのか？
③	平成20年度に組合議会等から、現在地ありきではなく、他の場所も検討すべきとの意見が示されたようだが、印西市議会からもそのような意見が示されたのか？
④	現在地ありきではなく、他の場所も検討すべきということで印西地区として事業を進めてきたにも関わらず、現在、候補地の全てが印西市内であることはおかしいと思う。 白井市と栄町はひどいと思う。
⑤	建替え用地があるのだから、そこで清掃工場を整備すれば良い。
⑥	以前、印西町は、現在地は最高の場所なので絶対に移転しないと言っていた。 今さら現在地以外での清掃工場整備を考えないほうが良いのでは？ 現在地は経済的にも1番良いと思う。
⑦	清掃工場は必要な施設だと思うが、印西市は誰もが嫌悪する火葬場と最終処分場を既に受け入れている。 誰もやりたがらない町内会長を順番制にするように、関係市町で持ち回る方法もあると思う。
2. 候補地の比較評価に関すること	
①	吉田地区の候補地は山深い場所なので、問題が山積されるであろう付帯事業が相当必要となり、莫大な事業費を費やす事業計画となるので、適地とは思えない。 また、次の清掃工場の整備計画を速やかに進めないで現施設の延命事業が窮地に追い込まれる。
②	5箇所の候補地に関する意見交換会を開催した後、1箇所の建設候補地を決定し、その後に協力を求める説明会を開催するとのことだが、順番が逆である。 建設候補地を決定してから協力を求めて、何の意味があるのか？ 各地区で意見交換会を開催している現時点で、十分な説明と地域の協力は得ておくべきである。
③	どのような理念で評価しているのか分からない。 事務局から迷惑施設ではないと説明があったが、実際には嫌われていることに関し、検討委員会でどのようなパラメーターを設定したのか説明したほうが良いと思う。 また、有害物質の中には海外から渡ってくるものもあり、環境問題、特に排気関係は施設からの距離の問題ではないし、基準は人間が作ったものだから絶対はない。 もっと大きな姿勢で、自分自身が清掃工場の近くに居住した際のこととも考えた上で対応しなければいけない。

④	<p>6月15日に開催した松崎3町内会との意見交換会で配布した2次審査途中結果資料と、本日の配布資料で各候補地の点数及び順位が異なっている。</p> <p>現在地は、本日の配布資料では病院等についてマイナス10点となっているが、評価対象に加えた病院は、既に開業していたのか？ それとも新たに開業したのか？</p>
⑤	<p>6月15日に開催した松崎3町内会との意見交換会で、出席委員から煙突から排ガスの最大着地濃度距離について、煙突の高さにもよるが1kmから2kmという説明があった。</p> <p>については、周辺住民意見交換会の開催対象は、候補地の敷地境界から300mの範囲内の町内等として松崎3町内会のみを対象とするのではなく、最初から松崎区（松崎1町内会・松崎2町内会・松崎3町内会・松崎三郷町内会）を対象とすべきである。</p>
⑥	<p>行政側からすれば、周辺住民意見交換会の開催対象は一定の基準に基づき判断しなければならない部分があるとは思いますが、環境問題は距離や重さで線引き出来るものではないので、柔軟な姿勢を職員として、また、1人の人間として持ってほしいと思う。</p> <p>開催対象を予め定めた300mの範囲内として杓子定規に判断してしまうと、「では400mだと何が違うのか？」と言いたくなってしまいます。</p>
⑦	<p>清掃工場の整備費用は、施設本体だけではなく周辺施設の問題もある。</p>
⑧	<p>現在地であれば、短期の整備が可能及び既存施設で熱利用が出来ることから、5箇所候補地のうち、条件的に1番良いのではないかと？</p>
⑨	<p>我々の意見は、候補地の評価に加味されるのか？</p>
⑩	<p>アクセス道路に関する問題は評価しないのか？</p> <p>印西市が進めている松崎吉田線の道路整備の関係で皆関心を持っているので、アクセス道路の計画は十分に説明してほしい。</p>
⑪	<p>評価項目は本体施設のためのものを掲げているが、アクセス道路など周辺交通への配慮に関する評価項目も考えてほしい。</p>
⑫	<p>経済性について、用地検討委員会で評価するのか？</p>
⑬	<p>経済性の配点は、3次審査100点満点中30点だが、どのような判断で30点にしたのか？</p> <p>経済性は市民1人1人の税金に関わる問題なので、配点が少な過ぎると思う。</p>
⑭	<p>評価基準や配点は、用地検討委員会の単独の判断で決めるのではなく、全市民の意見を聞いてから加減すれば最良になると思う。</p> <p>立場に応じた配点の多い少ないという意見は絶対に持つので、その点を用地検討委員会で配慮してもらえたらありがたかった。</p>
⑮	<p>比較評価項目・基準・配点を今後、改善することは可能なのか？</p>
⑯	<p>用地検討委員会は、清掃工場の移転ありきで検討を進めているのか？</p> <p>差別をしないで公平に検討を進めているのであれば、条件的に1番整っている候補地は火を見るよりも明らかである。</p> <p>用地検討委員会は、ねじ曲げた検討をして現在地から移転させようとしているのではないかと疑っている。</p>

⑰	現在地であれば、すぐに清掃工場が整備出来るという話ではなかったのか？
<b>3. 施設の公害防止に関すること</b>	
①	<p>印西地区に少しでも役立てるような清掃工場が出来れば良いと考えていたが、少し不安を感じた部分として、清掃工場そのものは環境面に対して最高レベルの施設だと思うが、有害物質が濃縮された焼却灰を最終処分場まで運搬する際の安全性が挙げられる。</p> <p>現施設の焼却灰の運搬は、どのように安全を確保しているのか？</p>
<b>4. ごみ収集車に関すること</b>	
①	ごみ収集車は、1日何台程度アクセス道路を通行するのか。
<b>5. 整備計画に関すること</b>	
①	<p>施設規模156トン/日は、1人1日どの位のごみを排出することを前提としているのか？</p> <p>また、現状の排出量は？</p>
②	印西地区全体に占める印西市・白井市・栄町の人口割合は？
③	仮に吉田地区の候補地が建設候補地となった場合、稼働開始までのスケジュールはどうか？
④	<p>民間事業者が処分場などを整備するときは、国道から事業用地までの同意書を取得しないと許可が得られないという話を聞いたことがあるが、それであれば、国道の近くで整備したほうが良い。</p> <p>国道から遠いと、道路の新設や拡幅が必要となり10年は掛かる。</p> <p>それとも、公共事業の場合はそうした同意書を取得する必要がないのか？</p>
<b>6. 地域振興事業に関すること</b>	
	—
<b>7. その他</b>	
①	<p>資料を事前提出しているならまだしも、膨大な資料を当日配布し、次々と説明されたのでは、内容が全く理解出来ないのでは、賛成・反対の意思表示が出来ない。</p> <p>事業内容を理解したうえでの住民意見を聞いてから判断したい。</p> <p>また、せっかく用地検討委員会の委員が出席しているのに、委員から検討した内容の説明がないことは疑問である。</p>

②	<p>事務局からの事業説明で、ダイオキシンに関して「大丈夫」、「絶対」という言葉を使っていたが、環境ホルモンに絶対ということはありませんので、訂正すべきだと思います。</p> <p>どんなに小さな数字でも蓄積なども考えられ物事に絶対はないことから、誤解を招く説明をした部分があったのではと感じた。</p>
③	<p>前回計画の建設予定地である千葉ニュータウン9住区について、住民から反対された理由は何か？</p>
④	<p>前回計画の建設予定地である千葉ニュータウン9住区について、住民から反対された理由は、精神的な部分で迷惑施設として捉えたからではないのか？</p>
⑤	<p>組合では清掃工場を迷惑施設ではないと考えているのか？</p>
⑥	<p>前回計画の際、現在地で整備計画を進めていけば、新たな用地取得費であった40億という無駄が省けたということか？</p>
⑦	<p>関係市町別のごみ排出量の比率はどの程度か？</p> <p>突き詰めていくと、ごみ排出量の多い自治体はどこかということにもなるが、食べ物の「地産地消」のように、ごみも「地産地焼」という発想があっても良いと思う。安全な施設ならば、どこに建設しても良いはずである。</p>
⑧	<p>現在、印西地区のごみを印西市に立地している清掃工場で処理していることにより、印西市が受けている恩恵は何か？</p> <p>互助の精神で立地しているだけなのであれば、根本的に一体どうなっているのだと言いたくなる。</p> <p>個人と個人の関係で考えれば、そのようなことは許されない。</p>
⑨	<p>清掃工場の整備を印西地区の皆さんが嫌がるのであれば、はっきり言って我々としても嫌がる。</p>
⑩	<p>現施設の老朽化の問題はあるが、必ず5箇所の候補地から1箇所を決めるという固定概念は持たないほうが良いと思う。</p> <p>もう少し、ゆとりを持った対応をしてほしいと思う。</p>
⑪	<p>目が悪いので、資料の細かい字が見えない。</p>
⑫	<p>印西市が進めている松崎吉田線の道路整備は、交通量を計算していないので必要性が理解出来ない。</p> <p>それでも道路整備を進めるのだから、松崎吉田線は清掃工場ありきの道路なのか？</p> <p>清掃工場ありきではないとしても、交通量を計算していないので、そのように感じてしまう。</p>
⑬	<p>クリーンセンターの跡地を通常の評価額で買ってくれるところはあるのか？</p>
⑭	<p>現在地は売らなくて良い。</p> <p>土地は取得済みで各種インフラも整備済みなので、清掃工場の整備期間が短縮される。</p>

⑮	<p>周辺住民意見交換会では、いつも後方からビデオ撮影しているのか？          フェアな意見交換をするに当たり、抵抗ないのか？          どのような場合でもビデオ撮影は止めたほうが良いと思う。</p>
⑯	<p>ビデオ撮影したいのであれば、冒頭で説明し了承を得るべき。          そうすれば、さほど問題にならずに済んだ。</p>
⑰	<p>ビデオ撮影は信頼関係をなくす。          なぜ、そのことに気付かないのか？</p>
⑱	<p>松崎吉田線とは国道か？それとも市道か？</p>
⑲	<p>今後の説明会では、用地検討委員会の審議状況を撮影したビデオを上映しながら説明してほしい。          年をとって細かい文字が見えないので事業内容が理解出来ず、賛成・反対の意思表示が出来ない。</p>